

- Rossii [Higher Education in Russia]. No 12, pp. 3-8. (In Russ.)
4. Fedorov I.B., Medvedev V.Y. (2011) [Engineering education: issues and challenges]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No 12, pp. 54-60. (In Russ.).
  5. Chvanova M.S., Khramova M.V. (2010) [Synergetic approach to the modernization of educational technologies in open education]. *Vestnik Tambovskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnie nauki* [Journal "Tambov University Review. Series: Humanities"]. Vol. 103, no 11, pp. 95-109. (In Russ.).
  6. Levikh A.Y., Vedernikova L.V. (2013) [The role of the research and education center in innovation development of a higher educational institution]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No 11, pp. 118-121. (In Russ.).
  7. Chvanova M.S. Khramova M.V., Molchanov A.A. (2012) [Social partnership – one of the mechanisms to improve the social innovation activity of the university]. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo* [Educational Technology & Society]. Vol. 15, no 2, pp. 581-601. (In Russ.).
  8. Strikhanov M.N., Trubetskov D.I., Koronovsky A.A., Sharaevsky Yu.P., Khramov A.E. (2007) *Vyssbaya shkola Rossii s pozitsiy nelineynoy dinamiki (problemi, otsenki, modeli)* [Higher School of Russia from the position of nonlinear dynamics (problem assessment model)]. Moscow: FIZMATLIT Publ., 192 p.
  9. Strikhanov M.N., Trubetskov D., Koronovskiy A.A., Khramov A.E. (2003) [Analysis and forecast of changes of scientific and pedagogical potential of higher education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No 3, pp. 3-17. (In Russ.)

**Authors:**

PLEVE Igor R. – Dr. Sci. (History), Prof., Rector, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, rectorat@sstu.ru

KHRAMOV Alexandr E. – Dr. Sci (Philosophy), Prof., Head of REC «Nonlinear dynamics of complex systems», Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, hramovae@gmail.com

IVANOV Aleksey V. – Cand. Sci. (Geol.-Mineral.), Dean of the Faculty of Ecology and service, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, yashkovia@mail.ru

KHRAMOVA Marina V. – Cand. Sci. (Pedagogy), Senior Researcher, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, mhramova@gmail.com

MOSKALENKO Olga I. – Cand. Sci. (Phys.-Math.), Senior Researcher, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia, o.i.moskalenko@gmail.com

**В.А. ГУРТОВ, профессор, директор  
Л.М. СЕРОВА, начальник отдела  
И.С. СТЕПУСЬ, научный сотрудник  
Е.А. ФЕДОРОВА, научный сотрудник  
Д.М. МОРОЗ, научный сотрудник  
Центр бюджетного мониторинга  
Петрозаводский государственный  
университет**

**Развитие системы  
мониторинга  
трудоустройства  
выпускников**

*В статье рассмотрен комплексный подход к проведению мониторинга трудоустройства выпускников. По результатам мониторинга сформированы аналитические материалы о состоянии трудоустройства выпускников учреждений высшего профессионального образования.*

**Ключевые слова:** высшее образование, выпускник, трудоустройство выпускников, верификация показателей трудоустройства

### Введение

Мониторинг трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования актуален сегодня по многим причинам. Одной из них является повышение доли трудоустройства выпускников, в том числе по полученной специальности, с целью увеличения эффективности бюджетных расходов на систему профессионального образования [1]. Кроме того, важными причинами осуществления мониторинга трудоустройства выпускников являются низкое качество подготовки специалистов, несоответствие компетенций выпускников требованиям работодателя, а также социальные факторы, такие как уровень заработной платы и социальные гарантии.

В последние два года Президент РФ и Правительство РФ уделяют особое внимание вопросам трудоустройства и работе выпускников по полученной специальности. Министерство образования и науки Российской Федерации в рамках работ по выполнению поручений Президента РФ Пр-911 от 8 апреля 2011 г. и Пр-1315 от 11 мая 2011 г. поручило координацию научно-методической и консультационной работы по проведению мониторинга трудоустройства выпускников на территории 83 субъектов РФ Петрозаводскому государственному университету. В организации этой работы активное участие принимают МГТУ им. Н.Э. Баумана и МГУ им. М.В. - Ломоносова.

В ходе этой деятельности разработана *система комплексного мониторинга трудоустройства выпускников*, позволяющая проводить сбор данных о трудоустройстве выпускников, их обработку, анализ и верификацию. Основное назначение системы – получение оперативных, достоверных и полных показателей трудоустройства выпускников, в том числе по полученной специальности.

В марте–апреле 2012 г. система прошла апробацию на территории 10 пилотных ре-

гионов, выбранных Минобрнауки России из числа победителей в конкурсе на реализацию региональных программ модернизации профессионального образования. С мая 2012 г. система, доработанная по результатам апробации, используется во всех 83 субъектах Российской Федерации.

В основе системы мониторинга трудоустройства выпускников лежит комплексный подход к проведению мониторинга и анализу результатов.

*Комплексный подход к проведению мониторинга трудоустройства выпускников.* Формирование максимально полных и достоверных данных о трудоустройстве выпускников – задача трудоемкая и требует тесного взаимодействия всех участников, осуществляющих деятельность в сфере трудоустройства.

Предлагаемый подход предполагает создание налаженной системы информационных каналов по передаче данных о трудоустройстве выпускников. На *рисунке 1* она представлена в виде схемы, описывающей деятельность основных участников процесса мониторинга трудоустройства выпускников, а также способы взаимодействия между ними. Модель содержит три группы источников информации о трудоустройстве выпускников.

Прежде всего, это учреждения профессионального образования, являющиеся источниками первичной информации о трудоустройстве выпускников при формировании как государственной статотчетности (Росстат), так и ведомственной статотчетности (региональные и федеральные органы исполнительной власти в сфере управления образованием). Сбор данных о трудоустройстве выпускников в образовательных учреждениях профессионального образования ведется центрами (службами, отделами) по содействию трудоустройству выпускников. Ответственность за своевременность и достоверность предоставляемой



Рис. 1. Межведомственное взаимодействие участников системы мониторинга трудоустройства выпускников

информации несут руководители учреждений профессионального образования.

Необходимо отметить, что показатели трудоустройства выпускников, сформированные на этом уровне, к сожалению, предоставляются не в полном объеме и вызывают сомнения, поскольку образовательные учреждения заинтересованы в высоких показателях трудоустройства.

Другой группой источников являются федеральные органы исполнительной власти, располагающие независимыми источниками информации о трудоустройстве и работе выпускников (Минтруд России, Минобороны России, Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ). Эти данные, в отличие от отчетности образовательных учреждений, представляются независимыми органами исполнительной власти, не заинтересованными в предоставлении «хороших» показателей трудоустройства. Однако у этих ведомств отсутствует мотивация к представлению информации как в адрес Минобрнауки

России, так и в адрес других заинтересованных структур.

Эти две группы формируют количественные показатели (численность трудоустроенных; численность выпускников, официально признанных безработными; численность выпускников, призванных в ряды Вооруженных Сил РФ, и др.).

Третью группу источников составляют респонденты социологических опросов – выпускники и работодатели. Исследования, проводимые в форме анкет с помощью специально разработанного инструментария, позволяют получать качественные показатели трудоустройства выпускников. Среди них – оценка выпускниками и работодателями связи трудовой деятельности с полученной специальностью; оценка качества подготовки, способов поиска работы и факторов выбора рабочего места; определение причин низких показателей трудоустройства по полученной специальности, формирование перечня востребованных компетенций молодых специалистов.

Это важная и необходимая информация, не содержащаяся в статистической отчетности.

Проведение мониторинга трудоустройства выпускников, направленного на получение максимально полных и достоверных показателей трудоустройства выпускников, будет успешным только при условии эффективности межведомственного взаимодействия и заинтересованности всех участников системы мониторинга в получении объективной и достоверной информации. Отметим, что на сегодняшний день существует проблема мотивации по предоставлению достоверных данных у всех трех групп источников информации. Остановимся подробнее на второй группе.

*Проведение независимой верификации данных о трудоустройстве выпускников.* Как уже отмечалось, наряду с государственной и ведомственной отчетностью о трудоустройстве выпускников, имеются данные из независимых источников информации: Пенсионного фонда РФ (информация о работе всех граждан), Минобороны России (информация о выпускниках, призванных в ряды Вооруженных Сил РФ и демобилизованных), Минтруда (информация о выпускниках, состоящих на учете в службах занятости в качестве безработных) и Фонда социального страхования РФ (информация о выпускниках, находящихся в отпуске по уходу за ребенком).

Самым информативным источником данных о трудоустройстве выпускников очной формы обучения и их работе по специальности в течение трех лет после выпуска является *Пенсионный фонд РФ*, ведущий Федеральный реестр участников системы обязательного пенсионного страхования. Сопоставление Реестра участников системы обязательного пенсионного страхования и Федерального реестра выпускников образовательных учреждений с периодичностью раз в квартал позволяет определить удельный вес трудоустроенных выпускников и удельный вес выпускников,

работающих по специальности в разрезе укрупненных групп специальностей, а также образовательных учреждений высшего профессионального образования.

В настоящее время Федеральный Реестр выпускников, обучавшихся в учреждениях профессионального образования по очной форме обучения, в России не ведется. Между тем практика ведения подобных реестров выпускников существует в зарубежных странах (например, «Студенческие регистры» в Финляндии [2] и «Интегрированная база данных по выпускникам образовательных учреждений» в США [3]).

Использование данных *Минтруда России* позволяет верифицировать информацию о выпускниках, состоящих на учете в службах занятости в качестве безработных. Для проведения такой верификации Минобрнауки России в конце 2011 г. официальным письмом запросило в Минтруда России сведения о выпускниках вузов данного года выпуска, обратившихся в органы службы занятости населения за содействием в поиске работы и зарегистрированных в органах службы занятости населения в качестве ищущих работу.

Методическая и техническая поддержка работы по получению, обработке и представлению данных Минтруда России осуществлялась Петрозаводским государственным университетом. В первичной выборке Минтруда России 85% наименований высших учебных заведений оказались некорректными (содержали аббревиатуры, обрезанные названия, сокращения, повторения) и требовали дальнейшей проверки, корректировки и обработки.

На основе использования данных *Минобороны России* возможна верификация информации о выпускниках, призванных в ряды Вооруженных Сил РФ и демобилизованных. На сегодняшний день получение такой информации невозможно, потому что она относится к сведениям, составляющим государственную тайну. Получение данных из *Фонда социального страхова-*

ния РФ о выпускниках, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, также невозможно, потому что в отчетности Фонда не предусмотрено выделение такой категории.

Таким образом, есть несколько источников, позволяющих в принципе провести уточнение и верификацию показателей трудоустройства и работы выпускников. На практике это сделать сложно из-за несформированности у обозначенных выше ведомств мотивации по формированию и представлению информации. Большой проблемой является отсутствие скоординированного на федеральном уровне межведомственного взаимодействия, законодательные и организационные основы которого должны быть регламентированы Распоряжением Правительства РФ.

*Анализ результатов мониторинга трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования.* Далее будут приведены аналитические материалы, подготовленные по результатам комплексного мониторинга трудоустройства выпускников, охватывающего три основные группы источников информации о трудоустройстве выпускников.

• *Государственная и ведомственная статотчетность*

Начиная с 2009 по 2012 гг. Минобрнауки России проводился ведомственный мониторинг состояния рынка труда и трудоустройства выпускников текущего года выпуска путем опроса представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих полномочия в сфере образования [4].

Динамика распределения выпускников учреждений высшего профессионального образования по пяти каналам занятости по результатам ведомственного мониторинга Минобрнауки России в 2009–2012 гг. представлена на рис. 2. По результатам ведомственного мониторинга Минобрнауки России за 2009–2012 гг. удельный вес трудоустроившихся на работу менялся незначительно (63–71%), удельный вес нетрудоустроенных выпускников остался на уровне 7–8%, несмотря на влияние финансового экономического кризиса [5]. В декабре 2012 г. показатель удельного веса трудоустроившихся на работу составлял 68%.

Федеральной службой государственной статистики наблюдение за направлением на

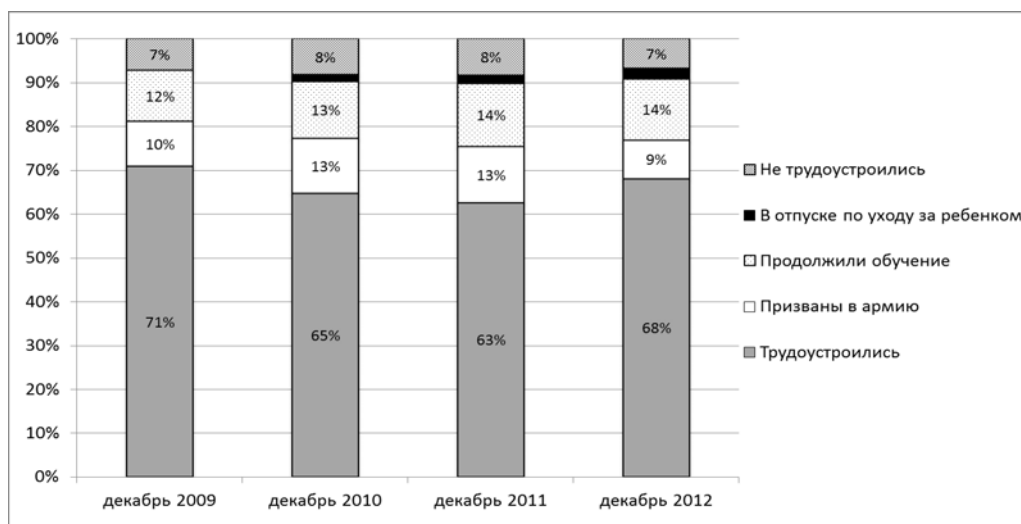


Рис. 2. Динамика удельного веса в распределении выпускников ВПО очной формы обучения (декабрь 2009 – декабрь 2012 гг.)

работу выпускников вузов в настоящее время ведется по форме статистического наблюдения № ВПО-1 «Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы высшего профессионального образования» (раздел формы «Направление на работу выпускников, обучавшихся по очной форме обучения за счет средств бюджетов всех уровней»). Стоит отметить, что сбор показателя «трудоустройство выпускников» данной формой не предусмотрен.

На рисунке 3 представлены сведения о направлении на работу выпускников учреждений высшего профессионального образования, обучавшихся по очной форме обучения за счет средств бюджетов всех уровней

Показатель «Не получили направления на работу» сохранился на уровне 6–7%.

Следует отметить, что суммарные данные государственной статотчетности по показателям «Получили направления на работу» и «Предоставлено право свободного трудоустройства» идентичны данным ведомственного мониторинга по показателю «Трудоустроились».

Начиная с начала 2012 г. Минобрнауки России осуществляет ежеквартальный мониторинг путем опроса государственных и негосударственных образовательных учреждений профессионального образования всех уровней; проводятся также социологические опросы работодателей и молодых

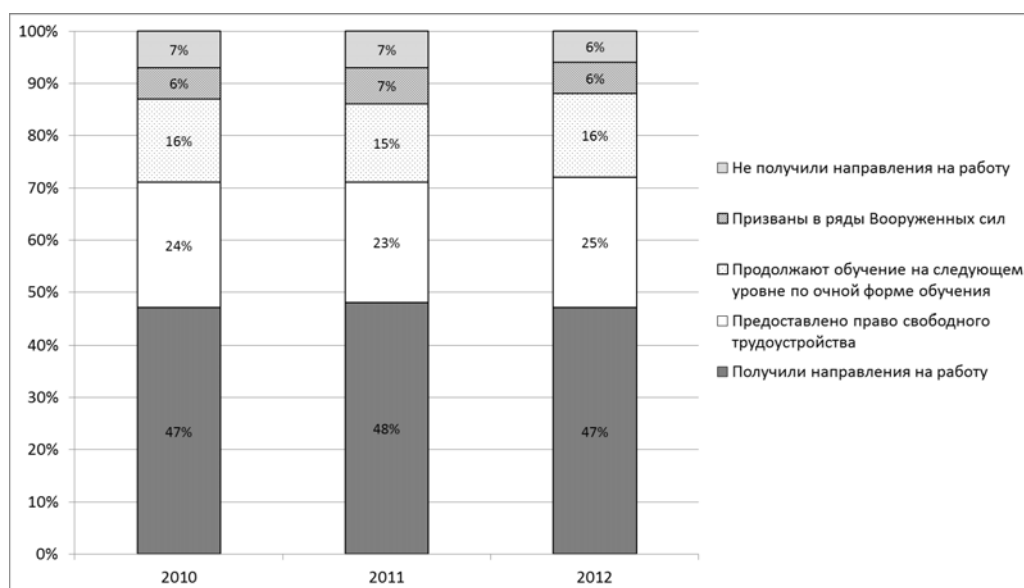


Рис. 3. Динамика удельного веса в распределении выпускников ВПО очной формы обучения (данные Росстата, 2010–2012 гг.)

(по данным формы статистической отчетности Росстата № ВПО-1 в 2010–2012 гг.).

Согласно данным, в период с 2010 по 2012 гг. тенденции, характеризующие трудоустройство выпускников, не изменились. Так, доля выпускников, получивших направления на работу и трудоустроившихся самостоятельно, осталась на уровне 71%.

специалистов с профессиональным образованием [6–8].

• *Независимые источники информации*

В таблице 1 представлены показатели трудоустройства выпускников очной формы обучения 2011 г. по состоянию на январь 2013 г. по данным ведомственного мо-

Таблица 1

**Показатели трудоустройства выпускников очной формы обучения 2011 г. по различным источникам (по состоянию на январь 2013 г.), %**

| Источники информации<br><br>Наименование федерального округа | Данные ведомственного мониторинга Минобрнауки России        | Данные Минтруда России   |   |
|--|---|--|---|
|  | Удельный вес выпускников, которые не смогли трудоустроиться | Удельный вес выпускников, обратившихся в органы службы занятости за содействием в поисках работы | Удельный вес выпускников, официально признанных безработными, из числа обратившихся в органы службы занятости за содействием в поисках работы |
| Центральный федеральный округ                                | 5,4   | 5,8  | 3,4   |
| Северо-Западный федеральный округ                            | 3,5   | 6,1  | 3,1   |
| Южный федеральный округ                                      | 6,8   | 9,5  | 5,3   |
| Северо-Кавказский федеральный округ                          | 20,3  | 10,4   | 8,2   |
| Приволжский федеральный округ                                | 8,1   | 7,0  | 3,9   |
| Уральский федеральный округ                                  | 7   | 7,8  | 4,5   |
| Сибирский федеральный округ                                  | 7,2   | 11,3   | 6,3   |
| Дальневосточный федеральный округ                            | 4,8   | 10   | 6,5   |
| <b>Российская Федерация</b>                                  | <b>6,7</b>  | <b>7,6</b>   | <b>4,4</b>  |

нитинга Минобрнауки России и данным Минтруда России.

Как видно из таблицы, показатели «Удельный вес выпускников, которые не смогли трудоустроиться», по данным Минобрнауки России, и показатель «Удельный вес выпускников, официально признанных безработными», по данным Минтруда России, различаются несущественно. Исключение составляют показатели по Северо-Кавказскому федеральному округу, где безработные выпускники вузов реже обращаются в территориальные органы службы занятости. О хорошем соответствии этих показателей свидетельствует высокое значение линейного коэффициента корреляции для большинства регионов ( $\text{Corr} = 0,89$ ) между векторами удельных весов выпускников, которые не смогли трудоустроиться (по данным Минобрнауки России) и выпускников, официально признанных безработными (по данным Минтруда России).

Стоит отметить, что показатель «Удельный вес выпускников, обратившихся в органы службы занятости за содействием в поисках работы», не полностью характеризует нетрудоустроенность выпускников. Обращения в органы службы занятости регистрируются даже в случае, если выпускник обратился туда за информированием о ситуации на рынке труда, о действующих в

регионе программах в области занятости, существующем банке вакансий и т.д. В некоторых вузах зафиксированы случаи, когда на проводимых ярмарках вакансий представители служб занятости региона регистрируют всех студентов, задававших им какие-либо вопросы, как обратившихся с целью непосредственного трудоустройства.

Таким образом, при оценке эффективности образовательных учреждений по данным Минтруда России целесообразнее использовать показатель «Удельный вес выпускников, официально признанных безработными», который позволяет более полно судить о нетрудоустроенности выпускников.

- *Респонденты*

Как отмечалось выше, репрезентативные опросы выпускников учреждений про-

фессионального образования и работодателей являются источниками информации качественного характера. В рамках мероприятий по мониторингу трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования суммарно было опрошено 28,1 тыс. выпускников и 7,7 тыс. работодателей во всех субъектах Российской Федерации. Предварительно методика опроса молодых специалистов и работодателей была апробирована на территории 10 пилотных субъектов [9].

На *рисунке 4* представлен рейтинг способов, используемых молодыми специалистами при поиске работы, и способов, которые привели к трудоустройству. Как показано на диаграмме, почти треть выпускников трудоустраиваются через обращение к друзьям, родственникам, знакомым и че-



Рис. 4. Рейтинг способов, используемых молодыми специалистами при поиске работы



рез непосредственное обращение к работодателю, то есть доминируют «неформальные» каналы для поиска работы.

Опрос молодых специалистов подтвердил результаты более ранних исследований в том, что подавляющее число выпускников при выборе рабочего места руководствуются уровнем заработной платы (и льготами). В таблице 2 представлена диаграмма с рейтингом факторов выбора рабочего места в разрезе уровней профессионального образования.

По оценке работодателей, у выпускни-

ков учреждений профессионального образования отмечается «довольно хорошее качество подготовки, в целом соответствующее требованиям экономики» (39%), либо среднее качество подготовки (41%). На рисунке 5 представлена диаграмма с распределением оценок работодателей качества профессиональной подготовки выпускников.

Вопреки общераспространенному мнению, лишь каждый второй из них учитывает наличие профессионального опыта у молодого специалиста. 71% работодателей в

Таблица 2

Рейтинг факторов выбора рабочего места в разрезе уровней профессионального образования, %

| Факторы выбора рабочего места       | НПО | СПО | ВПО |
|-------------------------------------|-----|-----|-----|
| Зарботная плата, льготы             | 76  | 73  | 75  |
| Стабильность, надежность            | 49  | 52  | 56  |
| Карьера                             | 32  | 48  | 51  |
| Приобретение нового опыта, знаний   | 28  | 36  | 44  |
| Близость к дому                     | 38  | 30  | 23  |
| Самостоятельность и ответственность | 18  | 20  | 20  |
| Престиж компании                    | 15  | 16  | 17  |
| Наличие жилья                       | 15  | 13  | 11  |
| Сложность поставленных задач        | 3   | 5   | 8   |

первую очередь ориентируются на уровень профессиональных знаний кандидата, 65% – на личностные и деловые качества, общие способности кандидата. Такой критерий, как «соответствие молодого специалиста корпора-

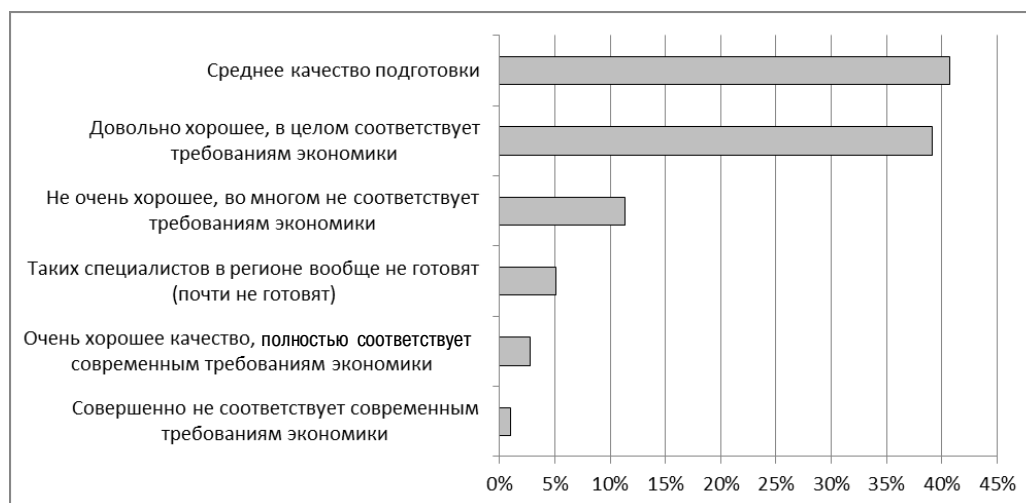


Рис. 5. Оценка работодателями качества профессиональной подготовки востребованных специалистов

тивной культуре компании», имеет значение для 9% опрошенных.

Качественная информация, полученная в ходе выборочных социологических опросов, позволит определить механизмы и направления реализации мероприятий государственной политики занятости в отношении молодежного сегмента на рынке труда [10].

• **Трудоустройство по полученной специальности**

Согласно поручениям Президента РФ и индикаторам Государственной программы «Развитие образования», важным и необходимым показателем является трудоустройство по полученной специальности. Оценка учреждений профессионального образования, работодателей и самооценка выпускников – один из возможных способов измерить этот показатель. На *рисунке 6* показано, как распределяется удельный вес выпускников с ВПО, трудоустроенных по специальности, в разрезе блоков укрупненных групп специальностей и направлений подготовки (УГСН). Представленные

на диаграмме данные сформированы по «жесткому критерию». То есть и специалисты образовательных учреждений, и выпускники, и работодатели уверены, что трудовая деятельность молодых специалистов полностью связана с полученной специальностью. При формировании данных показателей по «мягкому критерию» значения трудоустроенных по специальности возрастают, так как учитывается оценка «скорее, да» при опросе молодых специалистов и «работают в смежных сферах» у работодателей [7; 8].

По результатам опроса учреждений профессионального образования, доля выпускников с ВПО, трудоустроенных по учебной специальности, от общего числа трудоустроившихся составляет 81%. Среди УГСН, с которыми устраиваются на работу выпускники учреждений высшего профессионального образования, доминируют специальности здравоохранения и инженерно-технического профиля.

По самооценке молодых специалистов в возрасте до 30 лет, 70% выпускников с ВПО из числа трудоустроившихся работают по

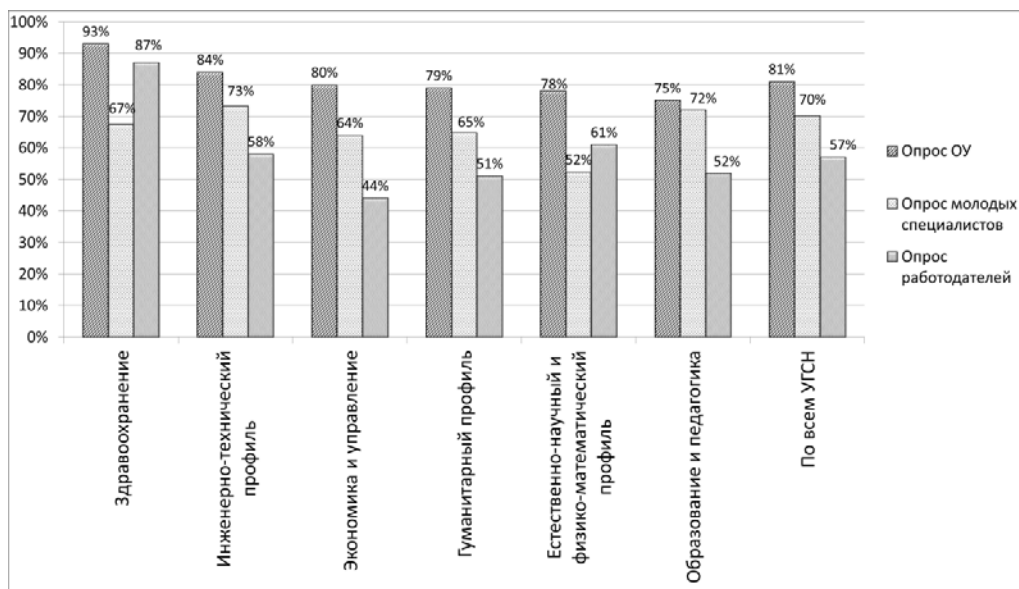


Рис. 6. Удельный вес выпускников с ВПО, трудоустроенных по специальности (от числа трудоустроившихся) в разрезе блоков УГСН, декабрь 2012 г.

полученной в образовательном учреждении учебной специальности. При этом наилучшая ситуация с трудоустройством по специальности наблюдается у выпускников инженерно-технического профиля.

Работодатели наиболее критичны в оценке по данному вопросу – по их мнению, лишь 57% выпускников с ВПО из числа устроившихся на работу трудятся по полученной в образовательном учреждении учебной специальности. Наилучшая ситуация с трудоустройством по специальности наблюдается у выпускников профиля «здравоохранение».

#### Заключение

Предлагаемый комплексный подход к проведению мониторинга трудоустройства выпускников образовательных учреждений профессионального образования направлен на получение оперативных, достоверных и полных показателей трудоустройства, позволяющих оценить эффективность процесса трудоустройства и способных послужить в дальнейшем основой для выработки проектов управленческих решений в сфере профессионального образования.

При формировании контрольных цифр приема на подготовку специалистов вузами одним из трех оцениваемых показателей является показатель трудоустройства выпускников очной формы обучения и их работа по специальности в течение года после выпуска [11].

При определении источника информации о трудоустройстве выпускников для формирования контрольных цифр приема на 2013/2014 учебный год на подготовку специалистов вузами руководство Минобрнауки России сделало свой выбор в пользу использования данных Минтруда России на основании того, что данным Минобрнауки России требуется верификация путем сопоставления с данными из внешних источников.

#### Литература

1. Гиммельсон В., Капелюшников Р., Карабчук Т., Рыжикова З., Биляк Т. Выбор профессии: чему учились и где пригодились // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2009. Т. 13. № 2. С. 172–216.
2. Register of Completed Education and Degrees/ UN Statistical Division. URL: [http://www.stat.fi/index\\_en.html](http://www.stat.fi/index_en.html)
3. Clark K.A., Nyson R. New tools for labor market analysis: JOLTS // Bureau of Labor Statistics. August 2005.
4. Озерова О.К., Бондаренко Н.В. Высшее профессиональное образование (данные статистики и мониторинга экономики образования) // Вопросы образования. 2011. № 1. С. 172–191.
5. Серова Л.М., Мазаева К.А. Трудоустройство выпускников: мониторинг учреждений профессионального образования // Высшее образование в России. 2013. № 3. С. 20–27.
6. Гуртов В.А., Серова Л.М., Степунь И.С. Комплексная система мониторинга трудоустройства выпускников // Сб. докладов по материалам IX Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (31 октября – 1 ноября 2012 г.) «Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России». Кн. 1. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. С. 127–135.
7. Гуртов В.А., Серова Л.М., Федорова Е.А. Трудоустройство выпускников: как обеспечить достоверность данных // Служба занятости. 2013. № 2. С. 72–77.
8. Система интерактивного мониторинга трудоустройства выпускников // Центр бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета, 2011–2013. URL: <http://симт.рф/Account/LogOn>
9. Гуртов В.А., Серова Л.М., Федорова Е.А. Трудоустройство по специальности с позиции выпускника // Высшее образование в России. 2012. № 12. С. 22–28.
10. Разумова Т.О. Выпускники высших учебных заведений на рынке труда: Автореферат дис. ... д-ра экон. наук. М., 2009. 48 с.
11. Гуртов В.А., Серова Л.М., Степунь И.С., Питухин Е.А., Насадкин М.Ю. Учет показателей трудоустройства выпускников при формировании контрольных цифр приема в вузы // Ректор вуза. 2013. № 7. С. 14–19.

## Авторы:

ГУРТОВ Валерий Алексеевич – д-р физ.-мат. наук, профессор, директор, Центр бюджетного мониторинга ПетрГУ, [vgurt@psu.karelia.ru](mailto:vgurt@psu.karelia.ru)

СЕРОВА Лариса Михайловна – канд. техн. наук, начальник отдела прогнозирования потребности экономики в кадрах, Центр бюджетного мониторинга ПетрГУ, [larisa@psu.karelia.ru](mailto:larisa@psu.karelia.ru)

СТЕПУСЬ Ирина Сергеевна – научн. сотрудник отдела прогнозирования потребности экономики в кадрах, Центр бюджетного мониторинга ПетрГУ, [stepus@psu.karelia.ru](mailto:stepus@psu.karelia.ru)

ФЕДОРОВА Евгения Александровна – научн. сотрудник отдела прогнозирования потребности экономики в кадрах, Центр бюджетного мониторинга ПетрГУ, [jenja-fedorova@psu.karelia.ru](mailto:jenja-fedorova@psu.karelia.ru)

МОРОЗ Дмитрий Михайлович – научн. сотрудник отдела прогнозирования потребности экономики в кадрах, Центр бюджетного мониторинга ПетрГУ, [dmoroz@psu.karelia.ru](mailto:dmoroz@psu.karelia.ru)

**GURTOV V.A., SEROVA L.V., STEPUS' I.S., FEDOROVA E.A., MOROZ D.M. DEVELOPMENT OF THE GRADUATES' EMPLOYMENT MONITORING SYSTEM**

**Abstract.** The article suggests a complex approach to the monitoring of graduates' employment. Analytical materials about employment of graduates of higher education institutions were formed in accordance with the findings of monitoring.

**Keywords:** higher education, graduates, graduate's employment, verification of employment indexes

## References

- Gimpelson V., Kapelyushnikov R., Karabchuk T., Ryzhikova Z., Bilyak T. (2009) [Occupational choice: Where have we studied and where are we working?]. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Economic journal of Higher school of economics]. Vol. 13, no 2, pp. 172-216. (in Russ.)
- Register of Completed Education and Degrees. UN Statistical Division. Electron. doc. Available at [http://www.stat.fi/index\\_en.html](http://www.stat.fi/index_en.html)
- Clark K.A., Hyson R. (2005) New tools for labor market analysis: JOLTS, *Bureau of Labor Statistics*. August.
- Ozerova O.K., Bondarenko N.V. (2011) [Higher education (data of statistics and monitoring of education markets and organizations)]. *Voprosy obrazovaniya* [Journal of educational studies]. No 1, pp. 172–191. (in Russ.)
- Serova L.M., Mazaeva K.A. (2013) [Graduates' employment according to vocational education institutions monitoring]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 3, pp. 20-27. (in Russ.)
- Gurtov V.A., Serova L.M., Stepus' I.S. (2012) [Complex system of the monitoring of graduates employment]. *Vserossiyskaya nauchno-prakticheskaya Internet-konferentsiya «Spros i predlozhenie na rynke truda i rynke obrazovatelnykh uslug v regionakh Rossii»* [Demand and supply on the labor market and market of the educational services]. Petrozavodsk: PetrSu Publ., vol. I, pp.127-135.
- Gurtov V.A., Serova L.M., Fedorova E.A. (2013) [Graduates employment: how to provide reliability of data]. *Sluzhba zanyatosti* [Employment office]. No 2, pp. 72-77. (in Russ.)
- Sistema interaktivnogo monitoringa trudoostroistva vipusnikov* [System of the interactive monitoring of graduates' employment]. *Tsentr byudzhelnogo monitoringa Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta* [PetrSu Centre for Budget monitoring]. 2011–2013. Available at: <http://симт.рф/Account/LogOn>.
- Gurtov V.A., Serova L.M., Fedorova E.A. (2012) [Employment by education from graduate's opinion] *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No 12, pp. 22-28. (in Russ.)
- Razumova T.O. (2009). *Vypusniki vysshibk uchebnykh zavedeniy na rynke truda*. Dokt. Diss. [Graduates of institutes on labor market. Doct. Diss.]. Moscow, 48 p.

11. Gurtov V.A., Serova L.M., Stepus' I.S., Pitukhin E.A., Nasadkin M.Yu. (2013) [Index of graduates' employability in admission quotas establishing for universities for education]. *Rector vuza* [Principal of institute]. No 7, pp. 14-19. (in Russ.)

**Authors:**

GURTOV Valery A. – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Director of Budget monitoring Center at Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, vgurt@psu.karelia.ru

SEROVA Larisa M. – Cand. Sci. (Technical), Head of Work force demand forecasting department, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, larisa@psu.karelia.ru

STEPUS' Irina S. – Researcher of Work force demand forecasting department, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, stepus@psu.karelia.ru

FEDOROVA Evgenia A. – Researcher of Work force demand forecasting department, Budget monitoring Center of Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, jinja-fedorova@psu.karelia.ru

MOROZ Dmitry M. – Researcher of Work force demand forecasting department, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia, dmoroz@psu.karelia.ru

**В.В. ГАМУКИН**, канд. экон. наук,  
проректор по экономике  
Тюменский государственный  
университет

**Экономика высшего  
образования:  
пространство рисков  
и угроз**

*В статье рассматривается текущее состояние экономики сектора высшего образования в России. Сделан вывод об исчерпании возможностей действующей модели финансирования профессионального образования. Предложены две новые модели финансирования, способные оказать влияние на повышение эффективности институтов образования. Первая модель предполагает увеличение стоимости обучения при условии увеличения периода расчета. Вторая – усиление роли государственного регулирования финансовых отношений в высшей школе при сокращении объемов бюджетного финансирования. Указаны особенности моделей применительно к открытому внешнему рынку образовательных услуг. Отмечены проблемы роста эффективности при сохранении современного бюджетного финансирования.*

**Ключевые слова:** эффективность образования, эффективность институтов образования, увеличение оплаты труда, ограничение доходов вуза

**Введение**

Экономика предоставляет широкий спектр способов оценки эффективности деятельности человека. В отличие, например, от творчества, где само понятие эффективности вовсе отсутствует (ведь мы не можем говорить об эффективном музыкальном произведении или стихотворении), в экономической плоскости, наоборот, все говорит об эффективности и способах ее измерения. Достижение максимума эффекта

ограничивается транзакционными издержками, т.е. затратами, возникающими на пути поиска эффективности и часто превышающими прирост этой эффективности. Так, например, увеличение детализации финансовых расчетов внутри образовательного учреждения с целью обеспечения максимальной прозрачности движения финансовых ресурсов и оптимизации расходов между отдельными подразделениями предполагает создание значительного аппарата