

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ

Канд. экон. наук **Е. Б. Крылова**

БЕЗРАБОТИЦА В СТРАНАХ С РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И В РОССИИ: ПРИЧИНЫ, ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

На базе массовой статистики раскрываются объективные причины возникновения безработицы в странах с рыночной экономикой и в России. Рассматриваются основные тенденции и прогнозы российской безработицы.

Решение проблем современной рыночной экономики невозможно без анализа такого сложного социально-экономического явления, как безработица.

Безработицу можно рассматривать, с одной стороны, как параметр состояния экономической системы, подлежащий измерению, а с другой – как макроэкономическое явление, имеющее двойственную социально-экономическую природу и проявляющееся через конкретные формы безработицы.

На рисунке показана природа (причины) современной безработицы.



Рис. Двойственная природа современной безработицы

Природа безработицы определяется прежде всего динамикой органического строения капитала в процессе его накопления и зависит от темпа накопления. С накоплением капитала, совершенствованием техники и технологии

производства, ростом производительности труда доля капитала, авансированного на приобретение средств производства, увеличивается быстрее, чем доля капитала, расходуемого на покупку рабочей силы. Таким образом, темпы увеличения занятости отстают от темпов накопления капитала. В то же время количество населения, готового продать свою рабочую силу, возрастает, и, как следствие, происходит образование безработицы. Рост органического строения капитала проявляется и в том, что новые капиталы притягивают относительно меньшее количество рабочих, а старые, обновляясь, выталкивают часть занятых.

Следует отметить, что рост стоимостного строения капитала находит свое отражение в росте стоимостного строения продукции. Так, стоимостное строение продукции в обрабатывающей промышленности США за период с 1954 по 2006 г. в среднем выросло с 3:1 до 3,9:1 [9. С. 736]. Наряду с ростом стоимостного строения продукции происходит рост безработицы (табл. 1).

Т а б л и ц а 1
Динамика среднегодовой численности безработных в США в 1965–2006 гг.*

	1965– 1969	1970– 1974	1975– 1979	1980– 1984	1985– 1989	1990– 1994	1995– 1999	2000– 2004	2005– 2006
В млн. чел.	2,973	4,702	6,933	9,169	7,441	8,283	6,694	7,558	7,295
В %	100	158	233	308	250	279	225	254	245

* Составлено по: [7. С. 332; 8].

Из табл. 1 видно, что среднегодовой показатель численности безработных в США в первую половину 1990-х гг. почти в три раза превышал соответствующий показатель второй половины 1960-х гг. Для полноты картины отметим, что в 2006 г. численность безработных в США составляла 7,0 млн. человек [6. С. 13].

Существует прямая зависимость между динамикой стоимостного строения продукции в обрабатывающей промышленности и численностью безработных. Причем численность безработных растет быстрее стоимостного строения.

Органическое строение капитала выступает как фактор, влияющий на уровень нормы прибыли, показывающей степень возрастания капитала, и рассчитывается как отношение прибыли ко всему авансированному капиталу, выраженное в процентах. Норма прибыли обратно пропорциональна органическому строению капитала. С развитием производства обнаруживается тенденция понижения нормы прибыли (при этом соответственно растет органическое строение капитала).

Закон понижения нормы прибыли действует не прямолинейно, а как тенденция, которая явственно выступает только при определенных обстоятельствах и в течение продолжительных периодов времени. Это положение можно подтвердить полувековой американской экономической статистикой о динамике нормы прибыли и численности безработных, приведенной в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Динамика нормы прибыли и численности безработных в экономике США за период с 1947 по 2006 г.*

Годы	Численность безработных, млн. чел.	Прибыль после уплаты подоходного налога в расчете на 1 долл. продаж, центы	Годы	Численность безработных, млн. чел.	Прибыль после уплаты подоходного налога в расчете на 1 долл. продаж, центы
1947	2,3	6,7	1981–1985	9,3	4,1
1950–1955	2,9	5,0	1986–1990	7,2	4,7
1956–1960	3,6	4,7	1991–1995	8,5	3,8
1961–1965	3,8	4,9	1996–2000	6,3	6,1
1966–1970	3,2	4,6	2001–2005	7,9	5,4
1971–1975	5,3	4,6	2006	7,00	8,5
1976–1980	6,8	5,3			

* Источник: [9. С. 339].

Данные табл. 2 позволяют выявить общую тенденцию роста безработицы и падения нормы прибыли за длительный период времени (более 50 лет).

Следует отметить, что в периоды резкого падения нормы прибыли происходил значительный рост безработицы. Так, с 1991 по 1995 г. было достигнуто минимальное значение нормы прибыли – 3,8%, а численность безработных была высокой – 8,5 млн. человек. В 1947–2006 гг. таких периодов было несколько, причем происходил все больший разрыв между минимальным уровнем нормы прибыли и максимальным числом безработных, что свидетельствует об обострении ситуации.

Табл. 2 наглядно иллюстрирует проявление одной из закономерностей рыночной экономики – падение нормы прибыли и связанное с ним увеличение численности безработных. Норма прибыли падает под воздействием роста органического строения капитала, а последнее – результат его накопления.

С несколько иных позиций исследовались причины безработицы Дж. М. Кейнсом в 30-х гг. прошлого столетия. Кейнс выдвинул идею зависимости вынужденной безработицы от уровня эффективного спроса. По его мнению, появление безработицы непосредственно связано с недостаточностью платежеспособного совокупного спроса – потребительского спроса, предъявляемого всеми классами общества, и инвестиционного спроса, предъявляемого предпринимателями. Дж. М. Кейнс писал: «Мы показали, что если эффективный спрос недостаточен, то возникает неполная занятость в том смысле, что имеются безработные...» [1. С. 248].

Связь между увеличением безработицы и падением заработной платы, ведущим к относительному сокращению эффективного спроса, иллюстрируют данные табл. 3.

Как видно из табл. 3, пока наблюдался устойчивый рост заработной платы (период с 1947 по 1969 г.), численность безработных была относительно небольшой (немногим выше 2–4 млн. человек). Некоторое повышение чис-

ленности безработных (до 5–6 млн. человек) последовало за стабилизацией уровня заработной платы, а затем и за ее незначительным падением (начиная с 1970-х гг.). Падение заработной платы сопровождалось резким увеличением резервной армии работников несельскохозяйственной сферы. Так, в 1992 г. при самой низкой за 50-летний период средненедельной заработной плате (около 255 долларов в ценах 1982 г.) насчитывалось около 9,6 млн. безработных.

Т а б л и ц а 3

Динамика средненедельной заработной платы в несельскохозяйственном секторе и численности безработных за период с 1947 по 2006 г. в США*
(в ценах 1982 г.)

Годы	Численность безработных, млн. чел.	Уровень средненедельной заработной платы, долл.	Годы	Численность безработных, млн. чел.	Уровень средненедельной заработной платы, долл.
1947	2,3	190,7	1975–1979	6,9	296,8
1950–1954	2,5	216,6	1980–1984	7,9	272,9
1955–1959	3,3	250,7	1990–1994	8,4	255,5
1960–1964	4,1	272,6	1995–1999	6,6	264,5
1965–1969	3,0	295,7	2000–2004	7,7	277,2
1970–1974	4,7	306,9	2005–2006	7,3	277,3

* Составлено по: [8. С. 276, 286].

Выявление причин и особенностей безработицы в рыночной экономике было бы неполным без анализа форм ее проявления. Так, относительное перенаселение «всегда имеет три формы: текучую, скрытую и застойную» [2. С. 653].

Текучая форма перенаселения характерна для промышленности, где рабочие то отталкиваются от производства, то притягиваются к нему, переходя в другие возрастные, квалификационные и профессиональные группы. Скрытая форма характерна для сельского населения, теряющего возможность найма, которое «вот-вот перейдет в ряды городского пролетариата» [2. С. 646–648]. Застойная форма перенаселения характеризуется крайней нерегулярностью занятий. Текучее, скрытое и застойное перенаселение образуют относительное перенаселение (армию безработных). Эти формы характерны для постоянного перенаселения, существующего независимо от циклических колебаний экономической системы.

В современных условиях можно выделить следующие виды безработицы:

- *фрикционную* (естественную) – безработица в течение короткого интервала времени между сменой рабочих мест;
- *структурную*, возникающую в результате качественного несоответствия спроса и предложения, квалификации и профессии работников имеющимся вакансиям;

- *циклическую*, вызванную низким спросом на рабочую силу во всех отраслях, регионах, сферах в фазе спада промышленного цикла;
- *сезонную* (например, в таких отраслях, как сельское хозяйство, рыболовство);
- *добровольную* – рабочие не хотят трудиться за низкую заработную плату;
- *вынужденную* – в результате превышения предложения над спросом в условиях негибкости цены труда;
- *технологическую* – при прямом вытеснении рабочих новой техникой.

Одной из главных проблем рыночной экономики является то, что занятость фактически никогда не бывает полной. Австрийский экономист Фридрих фон Хайек отмечал, что следствием функционирования рыночного механизма, его постоянного приспособления к меняющимся требованиям платежеспособного спроса является отмирание одних видов хозяйственной деятельности и появление других, а также связанное с этим образование безработицы [5. С. 6–13].

6 июня 2007 г. в Дрездене состоялась встреча министров труда стран «Большой восьмерки» с единственной целью – выработать общую политику по борьбе с охватившей эти страны безработицей [11]. Такое пристальное внимание к проблеме безработицы основывается на массовых данных статистики безработицы в странах «Большой восьмерки», приведенных в табл. 4.

Т а б л и ц а 4

**Динамика среднегодовой нормы безработицы в странах
«Большой восьмерки»* (в %)**

Период	США	Канада	Япония	Франция	Германия	Италия	Великобритания	Россия
1965–1969	3,84	3,94	1,24	2,06	0,72	3,52	2,80	Нет данных
1970–1974	5,38	5,78	1,32	2,78	0,82	3,42	3,50	
1975–1979	7,04	7,56	2,06	5,00	3,28	3,98	5,72	
1980–1984	8,30	9,80	2,42	8,16	5,28	5,10	10,48	
1985–1989	6,24	8,82	2,62	10,3	6,42	7,42	9,68	
1990–1994	6,50	10,24	2,85	8,18	3,94	8,66	9,12	5,9
1995–1999	4,92	8,10	3,76	11,3	8,98	11,3	7,22	10,6
2000–2004	5,20	6,58	5,08	9,18	8,78	8,94	5,12	8,6
2005–2006	4,85	6,00	4,50	10,1	11,20	7,8	4,8	6,9

* Источник: [8. С. 355].

Как показывают данные табл. 4, относительное выражение безработицы с 1965 по 2006 г. выросло во всех без исключения странах «Большой восьмерки». Более того, оно систематически выросло из периода в период для всех стран, составляя исключение лишь для некоторых из них в отдельные промежутки времени: для США и Канады – в 1985–1989 и 1995–1999 гг.; для Франции и Германии – в 1990–1994 и 2000–2004 гг.; для Великобритании – в 1985–1989 гг.; для Италии – в 1970–1974 и 2005–2006 гг. Самый высокий уровень безработицы в последнее время наблюдался в Германии (11,1%).

Следует отметить, что определение уровня безработицы в РФ представляет большую проблему в связи с несовершенством системы учета еще только складывающейся статистики безработных, со сложностью и противоречивостью процессов, протекающих в российской экономике. Вместе с тем представление о динамике безработицы в России дают как материалы обследования населения по проблемам занятости, так и данные Федеральной службы по труду и занятости (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

**Общая численность безработных, экономически активного населения (ЭАН)
и норма безработицы в России***

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Численность ЭАН, млн. чел.	75,1	70,7	72,3	71,4	72,4	72,8	72,9	73,8	74,2
По данным обследований населения по проблемам занятости									
Общая численность безработных в РФ, млн. чел.	3,6	6,4	7,0	6,3	6,1	5,7	7,8	5,2	5,0
Норма безработицы, %	5,2	9,5	9,8	8,8	8,5	7,8	7,9	7,1	6,7
По данным Федеральной службы по труду и занятости России									
Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, млн. чел.	0,6	2,3	1,0	1,1	1,5	1,6	1,9	1,8	1,7
Норма безработицы, %	0,8	3,2	1,4	1,5	2,1	2,2	2,6	2,4	2,3

* Составлено по: [3. С. 33, 39; 4. С. 90].

Из табл. 5 видно, что и для России проблема безработицы становится все более острой, поскольку возрастают как абсолютные, так и относительные ее показатели. Так, общая численность безработных в РФ, по данным обследований населения за период с 1992 по 2006 г., выросла на 38,9%, а норма безработицы – на 36,5%. По данным Федеральной службы по труду и занятости, численность безработных за этот период выросла в 2,8 раза. Причиной рос-

сийской безработицы является прежде всего сокращение численности экономически активного населения к концу 2006 г. на 1,0% по сравнению с 1992 г.

Последние данные о динамике российской безработицы свидетельствуют о некотором ее сокращении (табл. 5). Так, если в 1999 г., по данным обследований населения, общая численность безработицы достигала 8,7 млн. человек, то начиная с 2000 г. она стала снижаться, достигнув в 2005 г. 5,2 млн. человек, т. е. произошло ее сокращение на 40,2%.

Представленный в табл. 6 прогноз безработицы предполагает снижение ее численности (снижается как абсолютный, так и относительный показатель).

Т а б л и ц а 6
Общая численность безработных (в среднем за период) до 2010 г.*

	2007	2008	2009	2010
Численность безработных, млн. чел.	4,7	4,3	4,0	3,4
Уровень безработицы к ЭАН, %	6,5	6,0	5,5	4,7

* Источник: [10].

В соответствии с прогнозом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, к 2010 г. численность безработных снизится по сравнению с 2007 г. на 27,6%.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что уже в настоящее время безработица в России представляет собой важную социально-экономическую проблему, состоящую в том, чтобы удержать безработицу в рамках полной занятости и не дать ей перерасти в чрезмерную безработицу с ее непредсказуемыми последствиями.

Список литературы

1. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. – М., 1993.
2. Маркс К. Капитал. – Т. 1. – Кн. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.
3. Россия в цифрах: краткий статистический сборник / Госкомстат. – М., 1997.
4. Россия в цифрах. 2007: краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2007.
5. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12.
6. Economic Indicators. – 2007. – November.
7. Economic Report of the President, 1995.
8. Economic Report of the President, 2007.
9. Statistical Abstract of the United States. Washington, D. C., 2007.
10. www.economy.gov.ru
11. www.rian.ru