

Е. И. Калинин

ИНСТИТУТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО СТРАХОВОГО РЫНКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Рассматриваются направления совершенствования институциональной структуры страхового рынка в контексте современных тенденций развития мировой финансовой системы и глобального финансового кризиса.

Ключевые слова: мировой финансовый кризис, российский страховой рынок, строительство рыночных институтов, направления институционального развития.

Мировой экономический кризис сегодня называют «первым по настоящему глобальным экономическим кризисом, скорость которого бьет все рекорды» [3], и сравнивают по силе лишь с Великой депрессией 1920–1930-х гг. Мы назвали кризис экономическим, хотя изначально в 2007 г. в США он разворачивался как кредитный (ипотека), банковский (ипотечные банки), кризис на рынке ценных бумаг, производных инструментов (секьюритизированные банковские активы, рынок закладных и т. д.). Можно сказать, кризис превратился в общепиансовый, затронув все без исключения сегменты финансового рынка, взаимная интегрированность которых достигла в последнее время высшей степени. Теперь кризис обоснованно квалифицируют как экономический и даже всесторонний, который «перерастает в социальный, вызвав повсеместно увеличение безработицы, снижение реальных доходов у значительной части населения, радикальное сокращение объемов жилищного строительства, ухудшение здоровья населения, подвергшееся стрессу и депрессии» [1. – С. 3].

Эксперты-экономисты убеждены в том, что основные причины его связаны с низким качеством регулирования мировой финансовой системы, допущенными диспропорциями между объемами спекуляций на фондовых рынках и стоимостью базовых активов, недостатком долгосрочных инвестиционных ресурсов для покрытия растущего спроса. Таким образом, в контексте кризиса, который еще долго после своего завершения будет предметом научных исследований, аналитических обзоров, размышлений экономистов, политиков, экспертов, со всей остротой встают проблемы государственного вмешательства в экономику, регулирования рынка, баланса интересов власти и бизнеса, соотношения государственной и иных форм регулирования рынка и др.

На наш взгляд, все перечисленные аспекты укладываются в одно ключевое направление развития – строительство институтов, т. е. укрепление и совершенствование действующих институтов и формирование новых.

Обеспечение оптимального соотношения государственного регулирования и стихийных сил в рыночных процессах – принципиальная задача любой страны и вечная тема научных дискуссий и исследований. Причем в качестве недостатка отмечают как слишком жесткое государственное давление на рынок, так и недостаточное внимание к той или иной отрасли. Найти золотую середину, наверное, очень сложно. Во всяком случае ипотечный кризис в США подтвердил это со всей очевидностью.

Сформировавшуюся в российской экономике в последние годы тенденцию усиления роли государства в экономике кризис превратил в общемировую. Имеется в виду существенная трансформация корпоративной структуры в направлении увеличения доли государственной собственности. Резко возросло государственное участие в капитале корпораций и на национальном, и на трансграничном уровне.

Убедительные примеры можно привести, основываясь на международной практике антикризисных мероприятий [5. – С. 7]. Так, например, крупнейшая страховая компания AIG, получив кредит от Федеральной резервной системы (ФРС) США в объеме 85 млрд. долларов под обеспечение около 80% акций компании, фактически должна перейти в государственную собственность. В сентябре 2008 г. крупнейшие инвестиционные банки Morgan Stanley и Goldman Sachs перешли под регулирование ФРС как банковские холдинги и утратили статус инвестиционных банков. Европейские банки Великобритании и Германии (Fortis, Hypo Real Estate, Bradford & Bingley) были или частично национализированы, или получили серьезную государственную помощь.

Российские финансовые институты, также ощутив всю тяжесть кризиса, принимают помощь государства, которая опосредованно поступает через Банк России и госкорпорации (Внешэкономбанк, Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, Агентство по страхованию вкладов). Положение российских банков усугубляют большие корпоративные долги внешним иностранным кредиторам. Так называемый кризис внешнего долга, с которым столкнулась Россия, обусловленный долгами банков и госкорпораций, окажет существенное негативное влияние на состояние экономики страны в период кризиса и усугубит его последствия не только для финансовой системы, но и для общества в целом. Совокупный внешний долг российских банков и компаний на конец третьего квартала 2008 г. перевалил за 510 млрд.

долларов, почти половина из которых должна быть погашена до конца 2009 г. [2. – С. 35].

Мировая финансовая система вступила на этап системной нестабильности, глобальной финансовой неустойчивости, международных трансграничных рисков. Противостояние этим вызовам может иметь успех при условии создания существенно новых механизмов, выработки принципиально иных подходов к регулированию финансовых рынков, взаимодействию их субъектов для обеспечения стабильности.

В этой связи расширение системы регулирования финансовых рынков должно сопровождаться процессом интеграции секторов финансового рынка. Очевидно, что этот процесс во многом носит объективный характер и определяется макроэкономическими, политическими и даже социально-этическими факторами.

Процесс выравнивания уровня развития секторов финансового рынка следует рассматривать как двусторонний, иницируемый, с одной стороны, властью, а с другой – финансовыми институтами – операторами рынка. Эту проблему мы назвали проблемой институционального выравнивания секторов финансового рынка. Она весьма масштабна, так как включает и организационно-управленческие, и технологические, и методологические, и регулятивно-надзорные, и правовые аспекты. Эта проблема стоит на повестке дня не только в развивающихся странах, в частности, в России, но и в развитых.

Для российского финансового рынка проблема институционального выравнивания представляется весьма серьезной, требующей внимания всех заинтересованных сторон. При этом выравнивать сегменты рынка надо начинать уже сегодня посредством укрепления действующих институтов и формирования недостающих, без которых рынок не сможет развиваться.

Для отечественного страхового рынка отмеченные выше проблемы принципиально важны, поскольку со всей очевидностью тормозят его развитие. Современное состояние страховой отрасли России характеризуется ограничением уровня развития страхового бизнеса и соответственно слабой ролью страхового рынка в финансовой системе и экономике страны. Так, доля совокупных страховых премий в ВВП страны (проникновение страхования) в 2007 г. составляла 2,31%. В развитых странах этот показатель колеблется от 6 до 16% (Германия – около 7; Италия – 7,2; Франция – 11; Великобритания – 16; Япония – 10,5%) [4].

Такая ситуация не соответствует, во-первых, важным социально-экономическим функциям, которые выполняет страхование по защите экономических субъектов от рисков вообще; во-вторых, текущим финансовым задачам отечественной системы, связанным прежде всего с

обеспечением процесса модернизации экономики долгосрочными и достаточными по объемам капитальными ресурсами.

Напрашивается вывод о необходимости расширения института государственного участия в развитии, поддержке отечественного страхового рынка. История его становления за весь период рыночного реформирования свидетельствует о недостаточном внимании власти к страхованию. Причем если денежно-кредитным, бюджетно-налоговым проблемам и даже рынку ценных бумаг всегда уделялось много внимания в официальных документах, концептуальных, стратегических материалах, законодательных инициативах, развернутых дискуссиях на высшем уровне, то страхование всегда оставалось в тени. Даже сегодня приняты или официально одобрены концепции развития банковского сектора и фондового рынка на стратегический период до 2020 г., а аналогичный документ по развитию страхования, дважды рассмотренный на заседании правительства, до сих пор не принят.

Эксперты усматривают две причины такой ситуации:

1) очевидное отставание по объемам операций от других секторов, что дает основание не принимать его всерьез;

2) неразвитость институтов страхового рынка.

Первая причина, на наш взгляд, не требует комментариев, вторая же представляется настолько фундаментальной, что необходимо ее серьезное научное осмысление.

Обеспечение государственного участия в развитии институциональных основ страхового рынка должно, на наш взгляд, реализовываться по ряду направлений, позволяющих приблизить институциональную среду страхового рынка к банковскому сектору. Причем имеется в виду не чисто механическое выравнивание, а такие институциональные изменения, которые имеют солидное научное и практическое обоснование и давно назрели. Просто ими некому заниматься.

Первое институциональное направление – организационно-административное. Восстановление самостоятельности Федеральной службы страхового надзора, которая была утрачена в 1996 г., выведение ее из состава Министерства финансов РФ, придание ей соответствующих функций по регулированию, надзору и контролю за деятельностью страховых организаций, полагаем, улучшили бы положение дел в страховых организациях. Министерство финансов имеет строгую целевую установку: проводить политику насыщения федерального бюджета деньгами. В его задачи отнюдь не входят забота о страхователях – клиентах страховых компаний, мониторинг конкуренции на рынке, контроль качества страховых услуг, разработка методологии управления рисками страховых компаний и т. д. По аналогии с другими секторами финансового рынка (Банк России и Федеральная служба по финансо-

вым рынкам) страховой рынок нуждается в регуляторе с самостоятельным статусом, наделенным функциями регулирования, надзора, контроля, предполагающими соответствующее методологическое, информационное, аналитическое обеспечение.

Второе институциональное направление – организационно-гарантийное. Страхование как любой вид финансовой деятельности сопряжено с рисками. У банков, инвестиционных компаний и страховых организаций есть общие, одинаковые риски, характерные для операторов финансового рынка, а есть специфические, которые они принимают на себя при проведении соответствующих клиентских операций. Высокие риски, усугубленные не всегда достаточным уровнем менеджмента и рыночными колебаниями, чреваты финансовыми потрясениями для самих финансовых институтов и их клиентов. Поэтому любой финансовый рынок, в том числе страховой, должен иметь в качестве институционального элемента структуру, призванную гарантировать клиентам страховых компаний сохранность их средств в случае банкротства страховщика.

Так, например, правомерно инициировать создание гарантийного фонда по обеспечению гарантий государства по накоплениям населения при страховании жизни. Такая мера оказала бы стимулирующее влияние на граждан-страхователей. Страховой полис представляет собой не идеальный инвестиционный инструмент, поскольку совмещает в себе накопительный элемент и страховую защиту страхователя от разнообразных рисков. Добавкой к накопительному страховому полису может быть освобождение от уплаты взносов в случае инвалидности. Если страхователь приступил к оплате взносов, а с ним вдруг произошел несчастный случай с последующим установлением инвалидности, то страховая компания самостоятельно уплачивает взносы по договору. Ни банковский депозит, ни пай в ПИФе не предлагают таких условий. В ряде случаев страховой полис содержит перечень страховых покрытий, весьма привлекательных для клиента. Закономерен вопрос: что должно стать объектом гарантий государства – выплата инвестиционной части (и выплата в связи с дожитием застрахованного до определенного срока) или все возможные выплаты, включая связанные с наступлением риска смерти или нетрудоспособности?

Таким образом, сложно определить на перспективу условия, на которых государство могло бы предоставить гарантии клиентам страховых компаний в сегменте «жизнь». Речь может идти либо о дополнении к системе гарантирования банковских вкладов, либо о создании специализированной организации для страховщиков жизни.

Положительный, хотя и короткий по времени [7] опыт в этой области имеется в отечественной банковской системе. Агентство по стра-

хованию вкладов (АСВ) в условиях кризиса активно участвует в реализации антикризисных правительственных мероприятий, является каналом предоставления государственных средств для поддержки капитализации банков.

Кроме того, в соответствии с федеральным законом от 27 декабря 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» Банк России и Агентство по страхованию вкладов проводят мониторинг по выявлению близких к банкротству кредитных учреждений с целью обеспечения безопасности вкладчиков. По существу, начат процесс санации банков. Банк России выделил АСВ порядка 300 млрд. рублей для субординированных кредитов saniруемым банкам под 6,5% годовых. Фактически это означает, что всем saniруемым банкам предстоит пережить реструктуризацию, скорее всего, в форме поглощения более крупными банками.

Санации подлежат социально и экономически значимые банки, для которых санация, по мнению представителей Банка России, является более целесообразной по сравнению с банкротством. При этом формальным критерием санации выступает объем депозитов. Для того чтобы получить помощь АСВ, у банков федерального значения объем депозитов должен быть более 4 млрд. рублей, а для региональных банков – более 1 млрд. рублей. В то же время формальные критерии не являются жесткими, и АСВ в некоторых случаях может им не следовать. В итоге число банков, которым может быть оказана помощь АСВ, насчитывает 50 федеральных кредитных организаций, а на региональном уровне – около 150.

Если на минуту представить себе аналогичную ситуацию на страховом рынке, то возникает вопрос: какая структура будет заниматься спасением страховщиков? Или, может быть, такую миссию тоже поручат Внешэкономбанку, как это планируется сегодня сделать для оздоровления жилищного рынка, предоставив государственные кредиты крупнейшим строительным компаниям с целью не допустить социального взрыва со стороны инвесторов – физических лиц?

Третье институциональное направление – информационно-аналитическое. Любой бизнес, а тем более финансовый, во многом базируется на информации. К сожалению, на российском страховом рынке не существует единого независимого информационно-аналитического центра, который бы аккумулировал информацию о деятельности страховых организаций, их клиентах, обобщал, анализировал ее и поставлял по разным каналам, в том числе и международным перестраховщикам.

Возможно, что создание такой структуры, которое можно осуществить либо государственным законодательным решением (как закон о бюро кредитных историй на банковском рынке), либо усилиями самих страховщиков, либо крупной саморегулируемой организацией, позволит сделать страховую сферу более открытой, прозрачной, а также активизировать борьбу со страховым мошенничеством.

Четвертое институциональное направление частично дополняет компенсационно-гарантийные механизмы и имеет целью создать фактически заново независимые или при действующих саморегулируемых организациях общества защиты потребителей страховых услуг, а также профессиональные организации по разработке стандартов качества страховых услуг, оказанию консультационной помощи страховым компаниям в создании системы управления качеством.

Справедливости ради следует отметить, что в нашей стране ни один сегмент финансового рынка пока не имеет таких структур. Правда, Ассоциация российских банков с 2005 г. разрабатывает систему стандартов качества банковской деятельности [6]. А есть ли такие намерения у страховщиков?

Список литературы

1. Аганбегян А. Г. Об особенностях современного мирового финансового кризиса и его последствиях для России // Деньги и кредит. – 2008. – № 12.
2. Алексащенко С. Кризис-2008: пора ставить диагноз // Вопросы экономики. – 2008. – № 11.
3. Давос поднимается в гору // Российская газета. – 2009. – 29 января.
4. Доклад о развитии страхового рынка России в 2006–2007 годах / Федеральная служба страхового надзора. – М., 2008.
5. Ершов М. Кризис 2008 года: момент истины для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. – 2008. – № 12.
6. Милюков А. И. Стандарты качества банковской деятельности // Деньги и кредит. – 2007. – № 11.
7. Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».