

Д-р ист. наук **Ю. П. Кожаев**
д-р пед. наук **Ю. А. Тихомиров**

2012 – ГОД РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

В статье раскрываются основные проблемы по историческому образованию в Российской Федерации на рубеже веков, а также анализируется система преподавания национальной истории в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Ключевые слова и словосочетания: фальсификация отечественной истории, «дело историков», лихие годы, этноцентризм, студенчество – будущее Российской Федерации.

Дисциплина «Отечественная история» занимает особую нишу в блоке социально-гуманитарных дисциплин, преподаваемых в российских высших учебных заведениях. На наш взгляд, эта связь обусловлена несколькими причинами. Во-первых, наряду с философией, социологией, историей экономической науки она является системообразующей дисциплиной гуманитарной подготовки будущего специалиста. Во-вторых, в настоящее время государственные, политические и научные элиты современного российского общества наделяют отечественную историю важной консолидирующей ролью в многонациональном и многоконфессиональном государстве, которое в этом году отметит 1150-летие зарождения российской государственности. В-третьих, повышенный интерес к отечественной истории всегда проявлялся в нашей стране на переломных этапах ее исторического развития.

Все мы были свидетелями «шабаша», устроенного в конце 1980-х и в 1990-е гг. вокруг отдельных исторических событий нашего государства. Сотни «одаренных» писателей, журналистов, историков, политологов, мастеров сцены и кино, общественных деятелей и просто «специалистов» проводили компанию по дискредитации отечественной истории и отдельных исторических личностей. Издавались учебники, книги, печатались статьи, создавались фильмы на деньги Сороса и К^о, в которых сознательно фальсифицировалась наша история.

8 февраля 2012 г. на встрече с представителями основных конфессий России патриарх России Кирилл оценил 1990-е гг. следующим образом: «1990-е годы вошли в историю под совершенно ясным, как теперь говорят, брендом – «лихие годы». А что произошло в эти «лихие годы»? Ну, в первую очередь, конечно, это полный идейный хаос, это разрушение всяких идеологических парадигм, что, с одной стороны, может быть, было и хорошо, учитывая доминанту идеологическую, которая присутствовала в жизни народа, но, с другой стороны, это таким образом раскрепостило, в том числе, инстинктивное начало людей, что идейный хаос стал сметать все. И грабеж государства, общества, разрушение экономики, политики, разрушение страны... Я хотел бы сказать, что то, через что страна прошла в 1990-е годы, сопоставимо с другими, самыми значительными катаклизмами в истории нашей страны, со Смутой XVII века, с наполеоновским нашествием, с гитлеровской агрессией и с Граж-

данской войной, потому что всякий раз стоял вопрос: быть или не быть самой стране, быть или не быть народу. А если сравнивать разрушения и ущерб, который был причинен народу и экономике в течение этих 1990-х годов, то ясно, нужно подчеркнуть, что все это сопоставимо с потерями в Великой Отечественной войне»¹.

Главный идеологический удар этой грязной компании пришелся на школьников и студентов, т. е. на будущее России. Особенно это заметно нам – преподавателям отечественной истории, когда от первокурсников можно услышать практически целые главы из этих «учебников». Вторая проблема – резкое сокращение часов на эту дисциплину (например, на период 1941–1945 гг. отводится один семинар).

Вместе с тем приходится констатировать, что наследие 1990-х гг. существует, в том числе и в исторической науке. В 2005 г. группа ведущих ученых-историков МГУ им. М. В. Ломоносова выпустила учебное пособие «История России. 1917–2004», которое тут же вызвало шквал необъективной критики, а СМИ определили это как «дело историков». На самом деле это была прямая попытка либерального меньшинства поправить историю и подчинить ее собственным политическим императивам.

Очевидно, что этот и подобные случаи, а также некоторые фильмы и телепрограммы на исторические темы подвигли руководство России к более внимательному и взвешенному отношению к отечественной исторической науке.

С выходом Указа Президента РФ от 15 мая 2009 г. «О комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» ситуация с преподаванием и отношением к исторической науке стала улучшаться. Это можно проследить на примере РЭУ им. Г. В. Плеханова. В частности, в декабре 2009 г. в нашем университете была создана научная школа по отечественной истории, которой удалось объединить видных представителей исторической науки и профессорско-преподавательский состав ряда ведущих вузов Москвы и научных учреждений столицы. За этот небольшой период было проведено несколько студенческих конференций. Первая была посвящена 65-летию Победы СССР над фашистской Германией, вторая – 50-летию полета Ю. А. Гагарина в космос, третья – 20-летию распада СССР и создания СНГ. На разных этапах более 1,5 тыс. студентов Плехановки и ряда вузов Москвы приняли участие в этих конференциях.

В декабре 2010 г. на базе РЭУ им. Г. В. Плеханова состоялась Международная научно-практическая конференция «О некоторых проблемах преподавания истории на постсоветском пространстве после распада СССР и образования СНГ». Положение с преподаванием истории на постсоветском пространстве еще более удручающее, чем в России. Исключение составляют учебники, изданные в Белоруссии и Армении. В странах Прибалтики и в некоторых странах СНГ Россия и СССР рассматриваются как оккупанты и угнета-

¹ URL: <http://www.religiopolis.org/documents/4010-stenogramma-vstrechi-vladimira-putina-s-predstaviteljami-religioznyh-konfessij-8-fevralja-2012-goda-danilov-monastyr-moskva.html>

тели, а прибалтийские «ученые» уже подготовили требования к России по выплате многомиллиардных компенсаций за «оккупацию».

Событиям двадцатилетней давности, связанным с распадом СССР и созданием СНГ, была посвящена Межвузовская научно-практическая конференция, прошедшая в нашем университете в декабре 2011 г. С докладами на ней выступили член-корреспондент РАН, профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова Р. И. Хасбулатов; доктор исторических наук, профессор МГУ Г. М. Алексеев; заведующий отделом комплексных проблем международных отношений Института востоковедения РАН, доктор исторических наук, профессор А. М. Хазанов; заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова Ш. М. Мунчаев; кандидат исторических наук, профессор Дипломатической академии МИД РФ Г. Н. Смирнов и др.

За последние три года профессорско-преподавательским составом кафедры истории и научной школы по отечественной истории было издано несколько работ, среди которых учебник «История России» Ш. М. Мунчаева и В. М. Устинова; учебное пособие «Отечественная история» под общей редакцией Ш. М. Мунчаева; монография «Национально-государственное строительство в России в первые годы советской власти» Т. В. Карпенковой. В эти же годы аспиранты и сотрудники кафедры истории РЭУ им. Г. В. Плеханова опубликовали ряд интересных материалов в различных журналах и приняли участие в нескольких научных конференциях, проводимых в других вузах Москвы и России.

Знаковым событием стало проведение в октябре 2010 г. Всероссийской научно-практической конференции ученых-историков и преподавателей. В итоговом документе, в частности, говорится: «Сегодня возникла острая необходимость в ориентации исторического образования на формирование у молодежи и студентов системы гражданских ценностей: патриотизма, духовности, инициативности, самостоятельности, межэтнической и межконфессиональной толерантности, понимания необходимости обеспечения социальной стабильности и национальной безопасности России»¹.

3 марта 2011 г. был принят Указ Президента РФ «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности», а 22 июля 2011 г. во Владимире состоялось совместное заседание Совета по культуре и искусству и Совета по науке, технологиям и образованию, посвященное этой дате, на котором президент РФ высказал предложение: «Объявить 2012 год – Годом российской истории». В развитии этого предложения 9 января 2012 г. был принят Указ Президента РФ Д. А. Медведева «О проведении в Российской Федерации Года российской истории», который призван «привлечь внимание общества к российской истории и роли России в мировом историческом пространстве». В пункте 3 этого документа записано: «Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять необ-

¹ Историческое образование в современной России: перспективы развития. Рекомендации Всероссийской научно-практической конференции ученых-историков и преподавателей. – М., 2010. – С. 2.

ходимые мероприятия в рамках проводимого в Российской Федерации Года российской истории».

Таким образом, в ближайшие годы предстоит большая и ответственная работа по коренному улучшению госструктурами организации преподавания дисциплины «Отечественная история» в высших учебных заведениях страны, а СМИ – профессиональному и объективному освещению «белых пятен» истории. Бесспорным, по нашему мнению, является положение о том, что познание объективной исторической реальности невозможно без неразрывной связи истории прошлого с современностью. Незнание истории или ее фальсификация неизбежно приводят к непониманию настоящего. Столь же безуспешны попытки осознать и понять прошлое, не имея достаточных знаний о настоящем.

В последние годы кафедра истории и научная школа по отечественной истории РЭУ им. Г. В. Плеханова многое предприняли для повышения качества преподавания отечественной истории в университете. Почти все наши предложения по проведению Года российской истории в вузе были поддержаны руководством университета. Ректорат утвердил развернутую и очень насыщенную программу по реализации Указа Президента РФ от 9 января 2012 г. В частности, в ней нашли отражение такие моменты, как создание дискуссионного клуба по актуальным историческим вопросам прошлого и современности; проведение конкурса студенческих работ на исторические темы; участие студентов университета в археологических и поисковых экспедициях; создание киноклуба, в котором будут демонстрироваться фильмы исторической проблематики. Кроме того, предусмотрено чтение лекций членами Президентской комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб России, а также внутрикафедральный конкурс на лучшую монографию и статью, посвященные 1150-летию зарождения российской государственности. Реализация этой программы потребует значительных усилий со стороны не только преподавателей кафедры истории и членов научной школы по отечественной истории, но и всех факультетов и структур университета.

Очевидно, что такое внимание со стороны руководства России и, в частности, ректората нашего университета к отечественной истории и проблемам ее преподавания и освещения в СМИ может кому-то показаться чрезмерным или даже неадекватным. Исходя из этого обратимся к зарубежному опыту. Как нам представляется, там есть чему поучиться.

В Западной Европе, США и Японии дискуссии по проблемам школьного и вузовского исторического образования в последние 15–20 лет вышли за пределы исторического и педагогического сообщества и стали предметом публичных дискуссий¹. Так, например, в США в последние десятилетия в конгрессе и сенате несколько раз проводились слушания по поводу качества и содержания исторического образования в школах, колледжах и университетах².

¹ См.: URL: www.lib.ua-ru.net/diss/cout/108762.html.

² Там же.

Почему процесс преподавания национальной истории сегодня вызывает огромный интерес не только со стороны ученых-историков, но и общественности, госструктур и самих студентов? Одной из основных причин, по мнению авторов, является широкая доступность к историческому познанию через СМИ, роль которых в формировании массовых представлений о прошлом очень важна. Именно это сформировало и формирует представления, что стандарты и программы по этому предмету, а также учебники истории, а иногда и сама дисциплина «Отечественная история» более не являются сферой исключительной ответственности сообщества ученых-историков и преподавателей. Неосознанно, но уверенно внушается мысль, что история отечества ничего не дает, ничему не учит, а все знания можно без проблем найти в Интернете. Если данный подход к преподаванию отечественной истории в высшей школе России будет развиваться, то можно, перефразируя известную поговорку об отечественной армии, сказать: «Кто не знает российской истории, обрекает будущее поколение на детальное изучение истории другого государства». Ответ на этот вопрос находится, как ни странно, в исторической плоскости: «Так сложилось исторически, и поэтому в процессе утверждения общеобразовательной школы со второй половины XIX века на протяжении десятилетий в европейских странах вырабатывались «согласованные версии» идеологизированной истории... Учителям предписывалось, какие периоды пропускать, какие освещать бегло, а на каких событиях и личностях концентрировать внимание»¹.

В 2010 г. повторно переиздана книга известного французского историка Марко Ферро «Как рассказывают историю детям в разных странах мира». Известно, что существование собственных национальных версий истории приводит к интерпретациям истории в разных странах по-разному. Эти расхождения во взглядах на одни и те же исторические события, как правило, связаны с войнами, завоеваниями, территориальными захватами и т. п. М. Ферро удалось обобщить опыт преподавания национальной истории почти в 15 крупнейших странах мира. Анализируя эти материалы, ученый-историк пришел к выводу: во всех странах базовые программы по истории эклектично совмещают в себе разноплановые и подчас противоречащие друг другу сведения о прошлом. Цель, которая преследуется при этом, носит не столько познавательный, сколько идеологический характер: обучение истории, воспитывающей чувство гордости за национальное прошлое².

Именно такой подход к оценке национальной истории позволяет западным коллегам отстаивать национальные интересы на всех уровнях. В качестве примера можно привести следующие факты. По роду своей деятельности авторы посетили более тридцати зарубежных стран, принимая участие в различных международных конференциях, в том числе проводимых под эгидой ООН, ЮНЕСКО, СЭВ и т. п. Ни на одной из этих конференций, ни в частных беседах с западными партнерами мы не услышали от них ни одного критического замечания в адрес исторического прошлого своих государств. Нем-

¹ См.: URL: www.lib.ua-ru.net/diss/cout/108762.html.

² См.: Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. – М., 2010.

цы, например, не идут на разговор о Второй мировой войне, ибо у каждого собеседника были родственники, воевавшие на Восточном фронте. Во Франции принято говорить, причем на всех уровнях французского общества, только о движении Сопротивления; при вопросе о коллаборационистах правительства Виши в лучшем случае сделают вид, что не поняли вопроса, в худшем – вы уже не сможете рассчитывать на повторную встречу. Аналогичная ситуация происходит и с представителями Англии, когда задаешь им вопрос о слишком позднем открытии второго фронта. Если же вы говорите с представителями бывших наших союзников по Варшавскому договору об их участии в Великой Отечественной войне на стороне нацистской Германии, то, как правило, у них начинаются «провалы» в памяти. Вывод, который можно сделать из вышеприведенных примеров: все они умело опускают («забывают», замалчивают и т. п.) негативные страницы своей национальной истории и никому не позволяют обсуждать и даже поднимать эти темы.

Авторы не поддерживают данный вариант оценки национальной истории, но выступают против и таких оценок нашего прошлого, как: «На самом деле происходило вот что, как мне представляется». Это фраза из статьи «Маршал беды» в «Новой газете»¹. Очень трудно поверить в искренность и правдивость этой статьи, ибо во фразе есть две части, исключаящие друг друга. Очевидно, если будут такие авторы выступать с таких позиций, то никакие комиссии по фальсификации отечественной истории нам не помогут. Как нам представляется, экономикой должны заниматься профессиональные экономисты, математикой – профессиональные математики, историей – профессиональные историки и т. д. Только такой подход, в том числе и в российской высшей школе, обеспечит поступательное развитие нашего общества в XXI в.

Завершая эту небольшую работу и учитывая специфику нашего университета, приведем слова президента школы бизнеса iE Сантьяго Иньигуэса, который в интервью газете «Ведомости» сказал: «От менеджеров требуется разбираться в людях, в культурных особенностях разных стран, *знать историю...*»² Обращаем внимание на употребление глаголов в данном предложении: в первом случае – «разбираться», во втором – «знать». Именно знания российской истории, по глубокому нашему убеждению, помогут всем выпускникам Плехановки успешно трудиться в России на ее благо и процветание.

Список литературы

1. Историческое образование в современной России: перспективы развития. Рекомендации Всероссийской научно-практической конференции ученых-историков и преподавателей. – М., 2010.
2. *Ферро М.* Как рассказывают историю детям в разных странах. – М., 2010.

¹ Новая газета. – 2012. – 6 февраля. – С. 28.

² Ведомости. – 2012. – 30 января. – С. 4.