

А. А. Дорош

ПОДДЕРЖАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

В статье проведен анализ тенденций на российском финансовом рынке, обозначены основные причины экономического кризиса, выявлен основной вектор экономической политики, позволяющий поддержать общественное благосостояние в условиях финансового кризиса.

Ключевые слова: общественное благосостояние, экономический кризис, банковская система, российская экономика.

Никакая экономическая ситуация не может быть настолько безнадежной, чтобы решительная воля и честный труд всего народа не могли справиться с ней.

Людвиг Эрхард

Последний квартал 2008 г. был ознаменован развертыванием кризисных процессов в финансовом и нефинансовых секторах российской экономики. Индекс РТС (один из показателей деловой активности на финансовом рынке) за этот период упал практически в два раза, достигнув уровня чуть более 600 пунктов [8]. Неуклонно снижались акции тех российских компаний, которые прежде считались локомотивом хозяйственного развития страны. При этом доллар укрепился на 15% относительно рубля, евро – на 12%.

Падение котировок акций крупнейших российских компаний (к середине сентября 2008 г. котировки упали более чем на 40% относительно майского уровня [1. – С. 8]) нанесло ущерб в первую очередь держателям этих ценных бумаг. Однако, учитывая незначительную вовлеченность широких слоев населения России в операции, проводимые на внутреннем фондовом рынке страны, снижение капитализации большинства эмитентов не оказало немедленного разрушительного действия на общественное благосостояние.

Настоящей угрозой, и поныне представляющей опасность для российской экономики, стала ситуация на валютном рынке. Поступательное ослабление рубля вызвало возобновление роста валютных сбережений россиян. Стремясь сохранить свое благосостояние от растущей инфляции и плавной девальвации рубля, население закупает иностранную валюту, открывает вклады в иностранной валюте, совершает мас-

штабные конверсионные операции, высвобождает большую часть денежных ресурсов с целью последующего совершения валютных операций. Повышение спроса на иностранную валюту внутри страны незамедлительно отражается на биржевых котировках рубля. Спекулятивный переток сбережений все больше расшатывает и без того нестабильную финансовую систему страны.

Все это не могло не отразиться на благосостоянии россиян. Снижение покупательной способности национальной валюты в сочетании со снижением спроса на нее как на объект инвестирования снизило благосостояние граждан, подготовив почву для панических настроений относительно перспектив развития отечественной экономики. Перевод имеющихся сбережений в иностранную валюту со стороны населения резко ограничил объемы кредитования реального сектора, создав угрозу для ликвидности российского банковского сектора.

Снижение уровня благосостояния россиян вызвано также ростом цен на продовольственные товары внутри страны. Рост курса американского доллара обусловил подорожание импортного сырья и продукции, зависимость от которых в продовольственном сегменте достигает порядка 70–80%. Вместе с тем замедление экономического роста в России сделало невозможным рост реальных располагаемых доходов граждан в обозримой перспективе.

В сложившейся ситуации регулирование курса рубля путем расходования золотовалютных резервов на валютные интервенции представляется недостаточно эффективной мерой ввиду ограниченности объемов самих резервов в сочетании с ростом спроса на иностранную валюту внутри страны. Очевидно, что государство должно выступить более жестким регулятором экономических отношений между населением, банковским и реальным секторами экономики.

Прежде всего обозначим основные причины, выступившие факторами возникновения кризиса в России.

Основные причины, усиливающие влияние глобального экономического кризиса 2008 г. на российскую экономику

Основную причину российского финансового кризиса можно обозначить как постепенное накапливание в России на протяжении последних семи-восьми лет рисков во всех сегментах финансового рынка.

Во-первых, за последние семь лет на фоне снижения доли внешнего долга государственного сектора опережающими темпами (в сравнении с динамикой экономического оборота и денежной массой в валютном эквиваленте) растет *внешний долг российских банков и нефинансового корпоративного сектора*. Увеличение внешнего долга бан-

ков в 3 раза опережало рост ВВП, приращение денежной массы – в 1,7 раза. Аналогичные показатели по внешнему долгу нефинансовых предприятий России составляют по отношению к ВВП 2,1 раза, по отношению к увеличению денежной массы в долларовом эквиваленте – 1,15 раза [6].

Опасность формирования ликвидности за счет внешних источников (особенно в период глобального кризиса) заключается в нестабильности указанного источника поступления ресурсов в экономику ввиду ограниченности доступа к внешнему финансированию.

Таким образом, первая причина настоящего глобального кризиса, в отличие, например, от кризиса 1998 г., одним из результатов которого стала значительная доля накопленного государственного долга, связана с накопленным внешним корпоративным и банковским долгом. Заявленный фактор порождает кредитный, валютный и процентный риски.

Вторая причина – спекулятивный фактор или переоценка стоимости российского бизнеса. В 2000–2007 гг. наблюдался повышательный тренд цен на акции российских компаний, который в 3,4 раза опережал стоимостный рост ВВП, в 1,8–1,9 раза – рост денежной массы, в 6,9 раза – инфляцию [7]. Большую часть роста стоимости акций российских компаний составила спекулятивная составляющая, т. е. значительное влияние на тренд рынка ценных бумаг оказал краткосрочный субъективный фактор.

Касательно фондового рынка необходимо также отметить и объективный фактор, оказавший значительное влияние на падение акций российских компаний. Речь идет о нестабильности ситуации на мировых финансовых рынках, заставившей иностранных инвесторов вывести свои инвестиции с финансовых рынков других стран.

Третья причина – значительная зависимость российской экономики от экспорта сырьевых ресурсов и неразвитость экспортоориентированных предприятий обрабатывающей промышленности, которые в условиях падения цен на энергоносители оказались бы в состоянии компенсировать российскому бюджету возникший дефицит (по оценкам экономистов, в 2009–2010 гг. дефицит бюджета может составить порядка 5–6% ВВП [4], а в 2011 г. – 3% [3. – С. 25]).

Государственные меры, необходимые для дальнейшей поддержки общественного благосостояния

Прежде чем обозначить необходимые государственные меры к реализации на данном этапе развития экономики, необходимо четко понимать конечную цель экономической политики. На наш взгляд, очень четко она сформулирована в книге Л. Эрхарда «Благосостояние

для всех», в которой автор цитирует слова министра народного хозяйства Баден-Вюртемберга: «Целью экономической политики должны быть: наличие экономического аппарата, который мог бы обеспечить работой всех желающих работать в стране и производство, которое могло бы покрыть внутренние потребности, как непосредственно, так и путем внешней торговли, и, наконец, производительность, которая позволила бы... с точки зрения качества и цен начать конкуренцию с другими странами на мировом рынке» [5. – С. 90].

Для достижения указанной цели необходимо предпринять ряд мер со стороны государства. Среди таких мер особое внимание следует уделить динамике фрикционной и структурной безработицы в разрезе отраслей экономики. Наиболее чувствительными к разворачивающимся в экономике кризисным явлениям окажутся те отрасли, которые связаны с оказанием услуг, в том числе и посреднического характера.

Наметившееся снижение мобильности рабочей силы следует компенсировать укреплением социальных гарантий и обеспечением оперативной переподготовки кадров. Сокращение спроса на труд в индустрии услуг можно сгладить переводом высвободившихся трудовых ресурсов в отрасли, набирающие обороты в кризисный период.

Поскольку кредит является мощным инструментом экономического развития, необходима выработка мер для оживления кредитной активности банков и снижения стоимости заемных ресурсов.

В сложившихся условиях наблюдается концентрация ресурсов, выделяемых государством, в нескольких крупнейших банках, которые, в свою очередь, выдают кредит другим, менее крупным банкам под процент выше, чем реально получено от государства, причем звенья указанной цепочки могут не ограничиваться двумя. На выходе предприятия реального сектора экономики кредитуются под искусственно завышенные процентные ставки, а многие не имеют такой возможности ввиду дороговизны ресурсов. Таким образом, можно заключить, что спекулятивные операции осуществляются не только на фондовом рынке, но и в банковском секторе. Спекулятивный рост процентных ставок в итоге отражается на снижении общественного благосостояния.

При этом все более возрастает роль и необходимость государственного вмешательства в процесс перераспределения финансовых ресурсов между хозяйствующими субъектами. «Государство призвано создать такой экономический «фон», используя различные экономические инструменты, который обеспечил бы эффективное функционирование производства» [2. – С. 379].

В связи с этим государство должно осуществлять поддержку реального сектора экономики посредством увеличения доступности к кредитным ресурсам, выделяемым из государственного бюджета через банки с государственным участием в уставном капитале. Для реализации данного направления следует повысить контролируемую и регулируемую роль государства за целевым кредитованием предприятий приоритетных отраслей экономики, в особенности ВВП-образующих. Приоритетные отрасли экономики определяются в зависимости от направлений структурной политики, проводимой в стране.

Административные меры со стороны государства обяжут коммерческие банки иметь в кредитном портфеле определенную долю заемщиков реального сектора экономики. Однако в данном случае банки могут выдвинуть контраргумент касательно несоответствия заемщиков реального сектора экономики кредитной политике и требованиям банка, что, по сути, является объективным фактором, позволяющим коммерческому банку отказать в кредитовании указанного заемщика. В связи с чем следует создать государственный институт, основной функцией которого будет проверка объективности случаев отказа в кредитовании предприятий реального сектора экономики. Данный институт может быть сформирован как отдельное структурное подразделение в Центральном банке РФ. Кроме того, в кредитовании предприятий реального сектора экономики государство должно выступить в виде гаранта.

Для структурных изменений в экономике нужно сместить приоритеты в сторону развития конкурентоспособных предприятий обрабатывающей промышленности, способных диверсифицировать экспортную продукцию РФ.

В условиях финансового кризиса внешние источники финансирования ограничены и носят нестабильный характер. Задача государства на данном этапе состоит в проведении рестрикционной политики, призванной ограничить внешние корпоративные заимствования со стороны российских компаний.

Вместе с тем следует повысить контроль со стороны государства либо институтов, им уполномоченных, за «качеством» мигрирующего капитала. Необходимо ограничить приток спекулятивного капитала (так называемых «коротких» денег либо «коротких» операций) на российский финансовый рынок с одновременно проводимой политикой сохранения капитала стратегических инвесторов на территории РФ, а также довести до минимума спекулятивную направленность российского фондового рынка.

Укрепление банковской системы РФ как ключевого звена российской финансовой системы упростит доступ к рефинансированию банков, поддержит их ликвидность. Первые шаги на пути реализации данного направления предприняты: с 13 октября 2008 г. вступил в действие федеральный закон № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации». Однако указанный документ носит краткосрочный характер с единовременными мерами, в то время как, по нашему убеждению, важно выработать четкую системную политику.

В сложившихся условиях Центральный банк РФ должен стать неким антикризисным центром, задающим мощный импульс финансовым институтам на преодоление глобального экономического кризиса.

Развитая банковская система – это залог роста общественного благосостояния, поскольку чем эффективнее будет выстроен процесс перераспределения денежных ресурсов в рамках банковской системы, тем большая часть населения будет иметь возможность доступа к ресурсам и направлению их в хозяйственный оборот. В рамках развития банковской системы следует подчеркнуть два направления, результатом реализации которых послужит рост общественного благосостояния.

Первое направление развития банковской системы – повышение качества и диверсификация банковских услуг.

Создание благоприятных условий кредитования (потребительского, ипотечного и пр.) способствует скорейшей реализации планов потребительского поведения. Несмотря на то, что платежная нагрузка экономических агентов в последнее время возрастает, растет также полезность от потребления благ, приобретенных в кредит.

Расширение линейки банковских продуктов означает выбор наиболее выгодного вложения для населения. Самым привлекательным в сложившихся условиях финансового кризиса банковским продуктом по праву можно считать создание долгосрочных пополняемых сбережений в виде банковских вкладов, что увеличивает общественное благосостояние путем создания будущих фондов потребления или страховых запасов.

В данном случае имеется в виду вклад с неснижаемым остатком и с возможностью пополнения и снятия денежных ресурсов. При открытии такого вида вклада клиент автоматически застраховывает сумму вклада до 700 тыс. рублей по системе страхования вкладов, снимает денежные средства в суммах, необходимых на совершение определенных денежных транзакций, а свободные ресурсы остаются на депозите, на которые начисляются проценты.

Неотъемлемым элементом развития банковской системы и *вторым направлением* является расширение филиальной сети коммерческих банков. Одна из проблем российской экономики заключается в значительной диспропорции экономического развития в регионах. Большая часть капитала, приходящего в Россию, аккумулируется в Москве и Московской области, в то время как в регионах России, по оценкам аналитиков, сосредоточено до 60% экономического потенциала и до 80% численности населения.

Расширение филиальной сети коммерческих банков на территории РФ, порождая конкуренцию, позволяет повысить доступность (в контексте территориальной близости и релевантных процентных ставок) банковских услуг. В связи с этим государству необходимо оказывать поддержку банкам, активно продвигающимся в регионы, открывая свои региональные точки продаж в субъектах РФ.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что развитие банковского сектора служит важнейшим фактором по преодолению глобального экономического кризиса и поддержанию в сложившихся условиях общественного благосостояния.

Список литературы

1. *Ершов М.* Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. – 2008. – № 12.
2. *Журавлева Г. П., Смагина В. В.* Экономическая теория и политика рыночной системы хозяйствования / Вольное экономическое общество России. Тамбовское региональное отделение. – М. : Финансы и статистика, 2008.
3. *Кудрин А.* Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. – 2009. – № 1.
4. Эксперт. – 2009. – № 5 (644).
5. *Эрхард Л.* Благосостояние для всех. – М., 1991.
6. www.cbr.ru
7. www.finam.ru
8. www.rts.ru