

УДК 338.45.69 (075)
ББК 659 (2) 32 и 7

Л.М. Чистов, А.А. Збрицкий

ОТ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ К СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ТРУДЯЩИХСЯ РОССИИ

Обосновывается необходимость перехода от капиталистической эксплуатации к социальной защищенности трудящихся на основе национализации без выкупа средств производства, эффективном управлении предприятиями, формировании корпуса социально-ориентированных, нравственно безупречных управленческих работников.

Ключевые слова:

валовой внутренний продукт, государство, капиталистическая реставрация, кризис, приватизация, профсоюз, развитие производства, социальная защищенность, социально-экономическая система, теория эффективного управления, форма собственности, экономическая теория, эксплуатация

В результате осуществленных нами исследований выявлен и сформулирован всеобщий аксиоматический экономический закон развития человеческого общества. В соответствии с этим законом предприятия (наряду с учреждениями, оказывающими полезные услуги) предназначены для обеспечения нормальной жизнедеятельности трудового народа и его воспроизводства по приоритетному (оптимальному) варианту посредством эффективного управления ими (предприятиями). Этим законом выражается основное назначение производства и осуществляющих его производственных образований (ПО), и в первую очередь предприятий

как социально-экономических систем (СЭС) основного иерархического уровня сложности. В развитие изложенного закона уточнен всеобщий основной экономической закон, отражающий необходимость эффективного управления производственными образованиями как социально-экономическими системами. Ибо только при эффективном управлении возможно решение любой социально-экономической проблемы на должном уровне. Обозначенные экономические законы можно учитывать на практике при условии разработки и применения соответствующих экономической теории и методологически базирующихся на ней специальных (прикладных) экономических наук.

При этом стержнем экономической науки закономерно должна быть теория эффективного управления социально-экономическими системами различных иерархических уровней сложности (СЭС РИУ), с соответствующими объектом и предметом исследования¹. Без этого экономическая наука оказывается не соответствующей своему назначению и не востребованной практикой. Из-за игнорирования указанного подхода сложившиеся экономические науки оказались в затяжном глобальном кризисе и находятся, по существу, на стадии становления в указанных направлениях социальной трансформации.

Теория эффективного управления (ТЭУ) СЭС имеет содержание, соответствующее изложенному ее назначению (предмету исследования). Важнейшими темами, раскрывающими предмет ТЭУ СЭС, являются следующие: научный комплексный подход при формировании ТЭУ СЭС; критический анализ сложившихся экономических теорий, обоснование необходимости их коренного уточнения и развития на базе научного подхода; предмет и объект исследования у ТЭУ СЭС; экономические законы, действие которых подлежит учету при эффективном управлении СЭС РИУ; развернутая характеристика объекта управления как СЭС; целеполагание в СЭС и классификация целей по основным признакам; основные показатели целей СЭС и важнейшие из них; дополнительные показатели целей СЭС; обоснованная экономико-математическая модель факторного развития СЭС (производства) – методологическая основа важнейших аспектов эффективного управления; недостатки и фактическая неприемлемость сложившихся моделей экономического роста (в том числе производственной функции Кобба–Дугласа); сущность и теоретическое обоснование обобщающего критериального показателя, необходимого при оптимизационном подходе при управлении СЭС; экономико-математические модели, необходимые при выборе лучшего варианта развития СЭС (производства); логистические модели, необходимые для апробации ТЭУ СЭС; методологические основы программно-целевого прогнозирования развития СЭС с использованием показательных функций; методологические основы комплексного учета функционирования СЭС; методологические основы комплексного анализа функционирования, в том числе развития СЭС, с использованием логарифмических функций; методологические основы прогрессивной организации функционирования СЭС по

важнейшим его аспектам (специализация, производственная структура, производственное кооперирование, территориальное размещение, организация производственных процессов, организационная структура управления и т.д.); методологические основы выбора рациональной структуры форм собственности на средства производства, капиталистическая эксплуатация трудящихся; типы СЭС в зависимости от форм собственности на средства производства; социально-ориентированная трансформация капиталистической системы – закономерный процесс; ресурсное ценообразование и основные пути его совершенствования; институциональные аспекты, способствующие внедрению и применению на постоянной основе системы эффективного управления СЭС РИУ; формирование корпуса социально-ориентированных компетентных управленческих работников (менеджеров).

Содержанием обозначенных экономических законов теоретически подтверждается ложность главного постулата апологетов капитализма о превосходстве предприятий с частными формами собственности на средства производства над производственными образованиями (предприятиями) с коллективно-общественными формами собственности.

Ложность изложенного главного постулата подтверждается также катастрофическими последствиями осуществленной в России капиталистической контрреволюции 1991–2007 гг.

За этот период в России валовой внутренний продукт снизился с 746 млрд руб. (в ценах 1990 г.) до 420 млрд руб., т.е. на 43%. Особенно разрушенными оказались промышленность, сельское хозяйство и строительство. В этих отраслях ВВП снизился соответственно на 252, 84 и 50 млрд руб., или на 34,2, 11,7 и 6,8%. При этом в незначительной мере увеличился ВВП в отраслях транспорта и связи, а также в торговле, материально-техническом снабжении, заготовках и услугах. Почти на нет сведены станкостроение, сельхозмашиностроение, самолетостроение, подверглись разрушению предприятия военно-промышленного комплекса.

Если же учесть, что за указанный период, даже при пятипроцентном ежегодном приросте ВВП, этот показатель закономерно должен увеличиться до 1685 млрд руб., т.е. в 2,29 раза (на 129%), обозначенная капиталистическая реставрация привела к небывалому в истории человечества в мирное время снижению этого показателя на 1265 млрд руб.²

Главной причиной завышения статистикой ВВП за период 1991–2007 гг. является суперзавышение цен на энергетические и другие виды дефицитной продукции.

В связи с изложенным фактом нельзя не удивляться и не гордиться советским периодом 1931–1941 гг., когда ВВП в РФ увеличивался ежегодно в среднем на 17% и Россия преодолела многовековую отсталость, став индустриальной державой мира по уровню развития производства. Численность населения за 1931–1941 гг. увеличилась более чем на 12 млн чел., несмотря на проводившиеся в этот период репрессии по отношению главным образом к противникам социалистических преобразований. Советский

Союз оказался единственной державой мира, способной предотвратить фашистское порабощение человечества в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

За 1931–1941 гг. в СССР, в том числе в России, созданы новые отрасли производства; построены тысячи новых заводов, фабрик, сооруженных на современном инновационном уровне, в частности, таких предприятий и сооружений-гигантов, как Горьковский автомобильный завод (1931), Магнитогорский металлургический комбинат (1931), Кузнецкий металлургический комбинат (1931), Днепровская гидроэлектростанция (1932), Челябинский тракторный завод (1932), Уральский машиностроительный завод (1932), Запорожский металлургический завод (1933), пуск первой очереди Московского метрополитена (1935) и т.д.³

В России же за период реставрации капитализма (с 1992 г.) не построено ни одного крупного отечественного завода. Сооружение крупными капстранами на территории РФ автомобильных заводов осуществляется с целью обогащения зарубежных инвесторов за счет большей эксплуатации трудящихся нашей страны в сравнении со странами «золотого миллиарда». Этому способствует не только резкое занижение зарплаты трудящихся РФ, но и плоская 13-процентная шкала налогообложения, и прочие привилегии капиталистическим корпорациям других стран.

В период капиталистической реставрации в России численность населения, вместо увеличения на 18 млн чел. (при сложившемся до реставрации ежегодном приросте не менее чем 0,7% в год), значительно уменьшилась, и из-за этого людские потери оказались равными 24 млн чел., т.е. почти в 2 раза больше фронтовых людских потерь в Великую Отечественную войну.

В дополнению к изложенному целесообразно обратить внимание на следующие негативные последствия капиталистической реставрации в России: растет расслоение населения страны на сверхбогатых и сверхбедных; более 60% населения России имеет доходы ниже прожиточного минимума, при обоснованном его исчислении; нарушена межотраслевая пропорциональность развития национальной социально-экономической системы; утрачена самодостаточность (и в первую очередь продовольственная) страны; резко снижены ее обороноспособность и экономическая безопасность; наблюдается растущий износ (до 80 и более %) основных фондов из-за несвоевременного их воспроизводства; снижается их эффективность по этой причине; снижаются темпы расширенного воспроизводства основных фондов предприятий на базе инновационных оргтехмероприятий; преобладание в экспорте сырьевой составляющей при практическом отсутствии технических изделий; сокращаются научные исследования, связанные с разработкой инновационных оргтехмероприятий, обеспечивающих интенсивное развитие производства; наблюдается бегство отечественных ученых в западные страны; снижаются масштаб и уровень подготовки научных кадров и квалифицированных управленческих работников; преобладает ориентация российских чиновников, управляющих российской экономикой, преимущественно на иностранные инвестиции, в ущерб отечественным;

свертывается подготовка квалифицированных рабочих кадров и в первую очередь по наиболее востребованным специальностям; гипертрофирована коммерческая банковская система, ориентированная на ростовщическое функционирование; осуществляются массовые, как правило, необоснованные банкротства предприятий; имеет место многочисленное «рейдерство» – бандитский захват прибыльных предприятий; применяется плоская шкала налогообложения, усугубляющая расслоение населения страны на сверхбогатых и сверхбедных; игнорируется налогообложение наследства, предотвращающее рост численности рантье; преобладают межмонопольные ценовые сговоры, препятствующие конкуренции и формированию на рынке низких конкурентных цен; деградирует культура в обществе по всем ее аспектам; отсутствуют обоснованные реальные противoinфляционные методы управления финансовой системой; отсутствуют соответствующая экономическая теория и методологически базирующиеся на ней специальные (прикладные) экономические науки; отсутствует институциональное и в первую очередь государственно регулируемое социально-ориентированное функционирование народно-хозяйственного комплекса страны как национальной социально-экономической системы.

Ложность обозначенного главного постулата подтверждается также на практике тех советских предприятий в России, которые воспротивились принудительной массовой теоретически не обоснованной приватизации и продолжают функционировать как коллективные (народные) производственные образования с сохранением социальной инфраструктуры и безусловного превосходства над приватизированными предприятиями по уровню социальной защищенности трудящихся, нравственному климату в их коллективах и другим признакам.

В Республике Беларусь превосходство предприятий с коллективными формами собственности на средства производства проявляется в массовом масштабе. На этом фоне образованные в Республике Беларусь фермерские хозяйства не выдерживают конкуренции с коллективными предприятиями и разоряются⁴.

При этом в соответствии с обозначенным постулатом основное назначение капиталистических предприятий состоит в максимизации чистой дисконтированной прибыли.

Ложность этого постулата подтверждается в первую очередь тем, что при частных формах собственности на средства производства возникают самые порочные явления: жестокая эксплуатация трудящихся, противоречащая изложенному всеобщему и основному экономическому закону, снижающая уровень их социальной защищенности, заинтересованность в росте эффективности производства продукции, повышении ее качества, снижающая нравственный уровень личности, нравственный климат в различных группах человеческого общества. Сопутствующими признаками капиталистического производства являются такие пороки, как ростовщичество, наркомания, коррупция, взяточничество, проституция, деградация культуры по всем ее аспектам. При этом доходы (во всех их формах)

эксплуататоров – частных собственников средств производства и их при- служников (топ-менеджеров) носят сугубо паразитический характер.

Ложность главного постулата апологетов капитализма подтверждается также и тем, что при частных формах собственности по определению невозможно эффективное управление производственными образованиями как социально-экономическими системами по всем его направлениям и в первую очередь по социально-экономическому прогнозированию их развития.

Понятие «эксплуатация» закономерно истолковывать как необоснованное присвоение частными собственниками средств производства части доходов, причитающейся трудящимся. При обозначенном уточнении понятия «эксплуатация» следует, что трудящиеся должны получать заработную плату (трудовые доходы) за затраты не только их собственной энергии (во всех формах проявления), но и за вовлеченность в производство сил природы (и в первую очередь в виде электроэнергии), принадлежащих (исходя из принципа равенства на природные ресурсы) всему народу.

При изложенном уточнении трудящиеся, не получающие вовсе зарпла- ту за свой труд, эксплуатируются на 100 процентов.

Результат производства, в том числе его часть, соответствующая трудо- вым доходам, имеет энергетическое происхождение. Это подтверждается тем, что без затрат энергии производство продукции невозможно. А само производство есть не что иное, как работа по превращению предметов (продуктов) природы в конечные изделия. Работа же представляет собой затраты энергии путем ее превращения из одной (потенциальной) в дру- гую (кинетическую) форму.

Эксплуатация трудящихся на капиталистических предприятиях осу- ществляется в следующих основных формах: получение дивидендов част- ными собственниками средств производства; получение топ-менеджерами сверхдоходов, превышающих обоснованную оплату за управленческий труд в 10–50 и более раз. Трудовые доходы топ-менеджеров и тем более – ме- неджеров не должны превышать среднюю зарплату трудящихся в 3–5 раз⁵; незаконное присвоение собственниками средств производства части амортизационных отчислений, соответствующих (по их величине) затратам на плано-предупредительные ремонты и возмещение объектов основных фондов; суперзавышение цен на дефицитную производимую продукцию и оказываемые полезные услуги путем монополизации и сговору собственни- ков средств производства.

Наряду с капиталистической эксплуатацией трудящихся, обусловлен- ной частными нетрудовыми формами собственности на средства произ- водства, на практике имеет место и внеклассовая эксплуатация, обус- ловленная низким уровнем эффективности управления ПО как СЭС со стороны топ-менеджеров, менеджеров и даже трудящихся на их рабочих местах.

Эксплуатация трудящихся проявляется через несоответствующее рас- пределение доходов, получаемых при реализации произведенной продук-

ции, в пользу собственников средств производства капиталистических предприятий, а также топ-менеджеров.

Для выявления ужесточения эксплуатации трудящихся необходимо использовать показатели общей и конечной (социальной) эффективности функционирования ПО как СЭС. При таком подходе эксплуатация трудящихся ужесточается, если темпы роста уровня социальной (конечной) эффективности отстают от темпов роста уровня общей эффективности производства. Чем больше такого рода отставание, тем выше уровень эксплуатации трудящихся, и наоборот⁶.

Монополистическое суперзавышение цен при капитализме наблюдалось во все времена существования этой системы, несмотря на научно-технический прогресс во всех сферах производства. Такого рода завышение цен обусловлено в конечном счете эксплуатацией трудящихся, зависящей от форм собственности на средства производства.

Обозначенный суперпарадокс (рост цен при всемерном использовании результатов НТП в производстве) присущ эксплуататорской, и в первую очередь капиталистической системе. Снижение цен при внедрении в производство результатов НТП закономерно при коллективно-общественных формах собственности на средства производства. Например, в тяжелейшие послевоенные годы в СССР цены были существенно (на 25–60%) снижены, и в первую очередь на продовольственные товары, несмотря на огромные затраты, связанные с обеспечением безопасности страны в империалистическом окружении, а также – с бескорыстной помощью бывшим колониальным и полуколониальным странам.

Подтверждением изложенного является соответствующий документ, изданный в СССР в 1950 г.⁷

Эксплуатация трудящихся в изложенных формах несправедлива по следующим причинам.

Во-первых, частные собственники средств производства не должны претендовать на получение дивидендов из-за того, что они (частные собственники) не управляют непосредственно ими (средствами производства) и таким образом не влияют на результаты производства.

Частные собственники средств производства имеют право претендовать лишь на получение платы за кредит. Она должна соответствовать ссудному проценту, величина которого устанавливается на минимальном уровне Центральным государственным банком.

Во-вторых, топ-менеджеры, не могут претендовать на получение сверхдоходов. Закономерны их (топ-менеджеров) доходы на уровне зарплаты (обозначенных выше размеров) за управленческий труд. При этом управленческие знания менеджеры приобретают в соответствующих учебных заведениях.

В-третьих, амортизационные отчисления закономерно планировать и использовать, исходя из цен на плано-предупредительные ремонты и простое возмещение объектов основных фондов.

В-четвертых, цены должны регулироваться государством, исходя из обоснованных официально утвержденных методов ценообразования. За-

вышение цен при капитализме его (завышения) апологеты обосновывают тем, что цены должны формироваться на капиталистическом конкурентном рынке без государственного вмешательства. Однако всякого рода утверждения о том, что цены не подлежат государственному регулированию, нельзя признать обоснованными.

Преодоление эксплуатации закономерно в изложенных ниже направлениях.

1) Национализация приватизированных предприятий.

Закономерна национализация сохранившихся приватизированных социалистических и коллективных предприятий и превращение их в производственные образования как социально-экономические системы (СЭС) соответствующих иерархических уровней, с соответствующими (коллективными, коллективно-общественными) формами собственности на средства производства. При этом обеспечивается возможность социально-ориентированного эффективного управления ПО как СЭС соответствующих иерархических уровней, с позитивными последствиями и в первую очередь с преодолением эксплуатации трудящихся и ростом их социальной защищенности максимально возможными устойчивыми темпами, без нанесения ущерба экологии.

2) Внедрение системы эффективного управления ПО как СЭС.

Закономерно внедрение системы социально-ориентированного эффективного управления по основным его функциям на национализированных предприятиях, исходя из соответствующего обобщающего критериального показателя эффективности⁸.

3) Уточнение и применение показателей уровня эксплуатации трудящихся.

Необходимо уточнение и применение на практике показателей уровня эксплуатации трудящихся.

Эксплуатация трудящихся выражается в несправедливом присвоении принадлежащей им части результата производства частными собственниками средств производства ПО как СЭС в классовых общественно-экономических формациях и в первую очередь при капитализме.

Уровень эксплуатации трудящихся ПО характеризует воспроизводство контингента работников и основных фондов.

Эти показатели исчисляются по методике, предложенной авторами⁹.

4) Уточнение и применение показателей уровня социальной защищенности трудящихся.

Понятию «эксплуатация трудящихся» противостоит словосочетание «уровень социальной защищенности трудящихся». Это подтверждается тем, что чем больше уровень эксплуатации трудящихся, тем меньше уровень их социальной защищенности, и наоборот.

Конечная цель развития ПО как СЭС состоит в росте уровня социальной защищенности трудящихся и других слоев трудового народа путем эффективного управления им (ПО как СЭС РИУ), предотвращающего их (трудящихся) эксплуатацию во всех формах ее проявления. Сущность понятия

«уровень социальной защищенности трудящихся» и методы ее исчисления изложены¹⁰.

В связи с изложенным остро встает проблема формирования корпуса социально-ориентированных (в интересах трудящихся) компетентных (в области ЭУ ПО как СЭС) нравственно безупречных управленческих работников (менеджеров) по разработанному нами алгоритму¹¹.

5) Применение обоснованного обобщающего критериального показателя эффективности производства¹².

6) Совершенствование методологии и методики ценообразования.

В имеющейся экономической литературе отсутствуют теоретическое обоснование сущности и методов определения цен на производимую полезную продукцию и оказываемые полезные услуги. Это обусловлено, по нашей оценке, не столько сложностью проблемы ценообразования, сколько незаинтересованностью ученых-экономистов – апологетов капитализма решать эту проблему.

В противном случае, т.е. при теоретически обоснованном решении проблемы ценообразования закономерен вывод о необходимости снижения цен по мере интенсивного развития производства, в противовес сложившейся практике суперзавышения цен на производимую продукцию и оказываемые услуги, и в первую очередь на дефицитные их виды, в погоне за монопольной сверхприбылью.

В связи с изложенным представляет интерес сформулированная нами методология ценообразования исходя из соответствующих теоретических предпосылок¹³. Это может послужить базой для закономерного государственного контроля за ценообразованием на капиталистическом рынке России.

7) Обеспечение пропорционального развития производства.

Развитие производства должно обеспечиваться через устойчивый бесперебойный рост (обоснованными темпами) результата функционирования национальной социально-экономической системы – валового внутреннего продукта. Это может быть обеспечено при пропорциональном развитии производства во всех подразделениях (отраслях) НСЭС.

Такого рода развитие возможно при использовании соответствующей модели формирования межподразделенческого и межотраслевого балансов производимых и возмещающе-развивающих ресурсов (результатов и затрат)¹⁴.

В связи с изложенным закономерны следующие выводы и предложения.

1) Признать осуществленную разрушительную приватизацию в России глубоко ошибочной.

2) Целесообразно разработать и осуществить в России кардинальные мероприятия по социальной трансформации сформированной деградированной капиталистической системы; при этом отправной точкой должна быть законодательно оформленная национализация (без выкупа средств производства) приватизированных и в первую очередь государствообразующих предприятий с помощью корпуса социально-ориентированных (в интересах трудящихся), компетентных в области эффективного управления, нравственно безупречных управленческих работников всех уровней.

3) Организация эффективного управления национализированными ПО как СЭС целесообразна (укрупненно) в следующем порядке:

– модельная трансформация сложившихся экономических наук, в том числе теоретических и специальных¹⁵;

– формирование корпуса социально-ориентированных (в интересах трудящихся), компетентных в области ЭУ, нравственно безупречных управленческих работников (с использованием соответствующей учебной литературы, с помощью соответствующего профессорско-преподавательского состава);

– переход к эффективному управлению предприятиями, базируясь на соответствующих экономических теоретических и специальных науках человеческого общества за счет организации ЭУ ПО как СЭС.

4) Снижению уровня эксплуатации трудящихся будут способствовать создание и активное функционирование в их интересах массовых профсоюзов¹⁶. Главная цель профсоюзов – преодоление эксплуатации трудящихся во всех формах ее проявления. Основными формами отстаивания прав трудящихся являются формирование социально-ориентированного Трудового кодекса, заключение соответствующих коллективных договоров, стачки, неповиновение и т.д.

Социально-ориентированным профсоюзам закономерно использовать теоретико-методологический программный потенциал, которым располагает социально-ориентированная (коммунистическая) партия, с той же главной целью – преодоление эксплуатации трудящихся в соответствии с экономической наукой – теорией эффективного управления ПО как социально-экономическими системами различных иерархических уровней сложности.

1 Чистов Л.М., Збрицкий А.А. Теория эффективного управления социально-экономическими системами. Основа экономической науки. – СПб.: 2005. – 576 с.

2 Приведенные величины получены на базе данных из российских статистических ежегодников за соответствующие годы.

3 Численность населения и ее рост получены на базе данных из сборников ЦСУ СССР за соответствующие годы.

4 Ковальчук Ю.К., Соколов Н.В. Программы «переходного периода» США по формированию новой структуры населения России // Вестник Петровской академии наук и искусств. – 2008, № 11.

5 Чистов Л.М., Збрицкий А.А. Теория эффективного управления...

6 Чистов Л.М. Модельная трансформация сложившихся экономических наук. – СПб., 2007.

7 См. «Правда», 2008, №1.

8 Чистов Л.М., Збрицкий А.А. Теория эффективного управления...

9 Там же.

10 Там же.

11 Там же.

12 Там же.

13 Чистов Л.М. Методология и методика ценообразования. От суперзавышенных к обоснованным ценам. – СПб., 2007.

¹⁴ Чистов Л.М., Збрицкий А.А. Теория эффективного управления...

¹⁵ Чистов Л.М. Модельная трансформация...

¹⁶ См., например: Петров АВ. Профсоюзы – институт гражданского общества // «Общество. Среда. Развитие». – 2008, № 3. – С. 55–66.