

## **СОЦИАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕНТРОВ КРУПНОГО ГОРОДА (В СВЕТЕ ПРОБЛЕМ СЕГРЕГАЦИИ / ИНТЕГРАЦИИ)**

**Л.А. Широкова**

*Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия*

### **Аннотация**

Мы хотим, чтобы города стали более оживленными. Для этого нужно представлять себе, как будут использованы эти пространства – проектировать, основываясь на сценарном подходе. Мы должны представлять, как люди будут вести себя - иметь инструменты моделирования освоения пространства и корректировать пространственную среду в соответствии с этим. Какие пространственные параметры мы будем при этом изменять? Размеры, границы, ориентацию, насыщенность малыми формами архитектуры и дизайна, и людьми.

В данной статье вводится два альтернативных понятия – разделение (сегрегация) и объединение (интеграция), а также рассматриваются различные подходы к изучению общественных Мест города, после чего делаются выводы о дальнейшем развитии исследований социальных пространств, принимая во внимание социальный контроль.

**Ключевые слова:** градостроительство, общественный центр, сегрегация, интеграция

## **SOCIAL AND SPATIAL ASPECTS OF PLANNING PUBLIC CENTERS OF THE LARGE TOWN (LEARNING FROM SEGREGATION AND INTEGRATION PROBLEMS)**

**L.A. Shirokova**

*Moscow Institute of Architecture (State academy), Moscow, Russia*

### **Abstract**

We want our cities and towns to become more lively. To do it, an architect has to imagine how people are using the space. He is to design, based on a scenario approach. We have to imagine how people will behave themselves within these places – we need to have the tools modeling the development of the space and, according to it, to correct the spatial environment.

What are the spatial parameters which we will change in this case? – They are: size, boundaries, orientation, saturation, small architectural forms and, of course, people.

In this paper, we introduce two alternative concepts - separation (segregation) and association (integration) as well as various approaches to the study of city public spaces. Only then we make the conclusion on the further development of studies of social spaces taking into account the social control.

**Keywords:** town planning, public center, segregation, integration

Общественным местом (центром) исторически считалось социальное пространство, такое например, как городская площадь, которая открыта и доступна для всех, независимо от пола, расы, этнической принадлежности, возраста или социально-экономического уровня<sup>1</sup>.

В XXI веке появилось много закрытых, элитных общественных мест, куда пускают далеко не всех.

Большинство площадей, спроектированных в XIX-XX вв., задумывалось как открытая территория с обильным озеленением. Эти традиционные пространства для гражданских праздников и демонстраций в последнее десятилетие превратились в мало используемые и пустующие большую часть времени [1] «псевдо-общественные пространства» [11]. Необходимо создание новых общественных центров города и реорганизации старых.

Проектирование общественных центров подразумевает, в частности, организацию взаимоотношений между жителями, отличающимися друг от друга по многим социальным признакам, - полу и возрасту, этнической принадлежности, состоянию здоровья, образу жизни, профессиональным признакам, социальному статусу, доходам. Перед архитектором встает сложная задача: выработать принцип пространственного распределения социально неоднородного населения. Два исторически альтернативных подхода заключаются в разделении и объединении (сегрегации и интеграции). Ниже эти понятия будут рассмотрены подробно.

Исследованию плюсов и минусов данных подходов посвящено множество научных трудов, как классиков социологической мысли ( М. Вебера, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, К. Маркса, П. Сорокина, Н. Лумана, В. Парето, Т. Парсонса, ), так и современных ученых (М.К. Горшкова, Т.И. Заславской, Г.Е. Зборовского, Р.В. Рывкиной и др.).

В связи с тем, что существуют различные точки зрения на положительные и отрицательные стороны сегрегации и интеграции, и предпринято данное исследование, целью которого стало выяснение социальных предпосылок и последствий сегрегации и интеграции в проектировании общественных центров крупного города.

**Объектом исследования** является общественный центр города.

**Предмет исследования** - рассмотрение общественного центра крупного города с точки зрения его проектирования и моделирования в свете процессов сегрегации – интеграции.

**Инструменты и источники исследования:** анализ социологических источников, текстов по теории архитектуры, текстовых и графических интернет - источников, анализ тематики и программ конкурсных проектов, студенческих дипломных работ и диссертаций, хартий, манифестов, деклараций и других документов, относящихся к теме работы. Использование метода натуральных исследований способствует более детальному изучению темы.

Дисциплинарные границы затрагивают такие отрасли знания, как социология, психология, теория архитектуры. Географически границы охватывают российский и зарубежный опыт. Хронологические границы изучаемой литературы – с начала XX века.

**Новизна данного подхода.** Проблемы, касающиеся разделения/объединения территорий между разнородным населением были более или менее ограничены вопросами относительно жилищной политики. Хотя сегрегация - неотъемлемо пространственное понятие [2.]. Автор, начав свое исследование в сфере жилища, продолжил развитие проблематики разделения/объединения, рассматривая общественные центры. На сегодняшний день знания в области архитектуры и за её пределами о разделении/объединении сообществ, на примере архитектуры общественного центра не систематизировались, и не учитываются в российской архитектурной практике.

<sup>1</sup> Public space [Сетевой ресурс]. –URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/Public\\_space](http://en.wikipedia.org/wiki/Public_space)

**Теоретическое значение работы** состоит в систематизации, анализе теоретического и проектного архитектурного опыта в области новых концепций, помогающих сделать общественные центры городов более оживленными (*пригодными для жизни – livable*).

## 1. Анализ ключевых понятий сегрегации/интеграции

Прежде чем перейти к детальному рассмотрению исследований городских центров, необходимо обратиться к понятиям сегрегации и интеграции, тем более, что ни первое, ни второе не является абсолютно ясным.

**ИНТЕГРАЦИЯ** – «процесс, или действие, имеющий своим результатом целостность, объединение, соединение, восстановление единства» [Философский энциклопедический словарь, 1997: с. 181]; «сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов. Процессы интеграции могут иметь место как в рамках уже сложившейся системы - в этом случае они ведут к повышению уровня ее целостности и организованности, так и при возникновении новой системы из ранее не связанных элементов» [Философский энциклопедический словарь, 1983: с. 210]. В философии Спенсера интеграция и дезинтеграция рассматриваются как необходимое условие развития, причем «интеграция означает превращение распыленного, незаметного состояния в концентрированное, видимое, связанное с замедлением внутреннего движения. В то время как дезинтеграция - превращение концентрированного в состояние распыленности, связанное с ускорением движения» [7].

«Спенсер понимал феномен социальной интеграции по аналогии с организмом. Резонность, в большей степени, такого подхода, по мнению У. Бакли, проявляется в решении рассматривать общество по аналогии с индивидуальным организмом, а не с целыми видами. Многие противоречия такого подхода базируются именно на неспособности различать биологические уровни организации» [8]. Понятие интеграции углубленно разрабатывалось А. Маслоу, С. Грофом, К. Уилбером, Р. Ассаджиоли [9].

Понятие интеграции ввел Карл Густав Юнг в психологии. «Под интеграцией он понимал следующее:

- осознание конфликта между фрагментами сознания;
- принятие конфликтующих сторон как равных по значимости» [9].

Рассматривая понятие интеграции, здесь и далее под **интеграцией** будет пониматься **объединение взаимодействия людей в обществе, облегчающее контакты между группами и расширяющее сферы жизнедеятельности**, с возможным появлением не только «оптимальных связей между относительно самостоятельными малосвязанными между собой социальными объектами (индивидуумами, группами, социальными классами, государствами)», но «и дальнейшее их превращение в единую, целостную систему, в которой согласованы и взаимозависимы ее части на основе общих целей, интересов»<sup>2</sup>.

**Дезинтеграция (сегрегация)** – понятие, противоположное интеграции. Процессы дезинтеграции особенно характерны для российского общества в настоящее время. Причина в том, что теряются ценностные ориентации, смыслы, которые раньше были важны, новые же ценности вызывают противоречия и внутриличностные кризисы [9].

**Сегрегация** - разделение людей на категории, затрудняющие контакты между группами и ограничивающие сферы жизнедеятельности, с возможным появлением не только психологических, но и физических границ. «Явление сегрегации наблюдалось и в средневековых городах: ремесленники одного вида селились вместе. Очевидная

<sup>2</sup> Социальная интеграция [Сетевой ресурс]. - URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная\\_интеграция](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_интеграция)

дистанция держалась по отношению к социально презираемым группам населения – большим, асоциальным»<sup>3</sup>.

Мы все знаем старую испанскую поговорку *ojos que no ven, corazón que no siente* (с глаз долой — из сердца вон). Она прекрасно иллюстрирует процессы дезинтеграции в обществе. Много факторов могут ограничить выбор человека: стоимость и доступность жилья, местоположение, качество жилищного фонда, близость к работе, качество школ и т.д.

Сегрегация может быть результатом двух факторов: либо добровольного выбора людьми, либо намеренного ограничения выбора [10]. В первом случае главная цель человека – жить среди себе подобных. Например, богатые хотят жить среди богатых. Во втором случае причинами могут стать цены на жилище, нехватка информации о предоставлении жилища и др.

## 2. Исследование концепций сегрегации/интеграции

Проблема разделения/объединения разнородного населения в пространстве города довольно часто затрагивается в работах и исследованиях по городской социологии. Луис Вирт в работе «Урбанизм, как образ жизни» определяет главную цель этой дисциплины как выявление «формы общественного воздействия и организаций, которые нетипично возникают в относительно постоянных компактных поселениях, где проживает большое количество гетерогенных индивидуумов». «Работа Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» и исследование Ч. Бута в Лондоне – это ранние работы, фиксирующие проблему сегрегации»<sup>4</sup>.

Значительные исследования сегрегации проводились в Чикагской школе социологии в 20-е годы прошлого века. Рассмотрим нескольких представителей этой школы и их концепции из книги Д. Чансей «Природа городов» (Рис. 1).

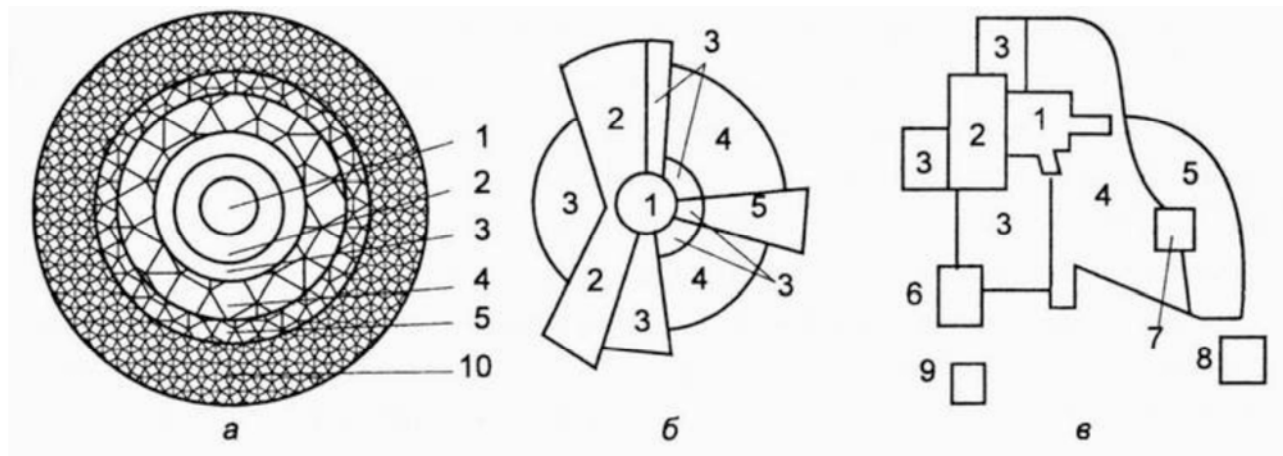


Рис. 1. Теоретические модели городских структур (а – теория концентрических окружностей; б – теория секторной структуры; в – теория нескольких центров)

Пояснения к рисунку 1: 1 – центральный деловой район города; 2 – предприятия оптовой торговли, мелкие промышленные предприятия; 3 – жилые кварталы низшего класса; 4 – жилые кварталы среднего класса; 5 – жилые кварталы высшего класса; 6 – тяжелая промышленность; 7 – периферийный деловой район; 8 – жилой пригородный (спальный) район; 9 – промышленный пригородный район; 10 – зона окружающих поселков, большинство жителей которых ежедневно ездят на работу в центр более крупного города.

<sup>3</sup> Лекция: Сегрегация, неравенство, джентрификация [Сетевой ресурс]. - URL: <http://www.urban-club.ru/?p=88>

<sup>4</sup> Там же.

**«Модель концентрических зон»** (Concentric Zone Model), автором ее стал Э. Берджесс. Он считал, что городская среда представляет собой «набор концентрических кругов», каждый из кругов имеет своё функциональное назначение. Центральный деловой район находится во внутреннем круге, затем располагаются «переходная зона, зона рабочих кварталов, зона элитного жилья и зона пригородов». В центре проживают люди с низким уровнем жизни и иммигранты, на окраинах – люди с высоким уровнем жизни. Соответствующее расширение зон происходит по мере расширения города и роста его центрального делового района [4]. В нашей теории градостроительства это называется **концентрическое районирование**.

**«Секторная модель»** (Sector Model), Х. Хойт. «В 1939 году было отмечено, что, например, жители с низкими доходами живут ближе к железнодорожным веткам и вдоль них, а офисные здания имеют тенденцию располагаться вдоль ключевых дорог» [4]. Это было началом зарождения новой концепции, пришедшей на смену модели концентрических зон. «Новая модель рассматривала развитие города как секторов, образованных ключевыми транспортными осями, отходящими от центра города. В рамках этой модели, близость к транспортным путям увеличивала капитализацию земли и влияла на ее использование. Так, в центре города оставались деловые здания, а промышленное производство располагалось вдоль транспортных осей. Жилая недвижимость низкого класса располагается ближе к промышленным и складским районам, а высокого – вдали от них» [4].

**Линейное районирование.** **«Многоядерная модель»** (Multiple Nuclei Model) Ч. Харриса и Э. Улльмана. К середине 1940-х стало ясно, что существующие модели развития крупных городов больше не отражают происходящую реальность. «В них развивались значительные по площади пригородные зоны (субурбии), некоторые из которых, достигнув определенного размера, начинали функционировать как маленькие деловые районы – ядра развития. Несмотря на то, что центральный район города оставался центром экономической активности, стало понятно, что в этих ядрах также развиваются особые формы деятельности, часто собирающиеся в кластеры» [4]. Такие мысли породили новую концепцию проживания. «В центре новой модели находится центральный район, вдоль транспортных осей располагаются районы легкой промышленности и оптовой торговли. Тяжелая промышленность, часто окруженная жилыми районами низкого класса, располагалась на внешних границах города, а периферию занимали жилые пригороды и небольшие деловые центры» [4].

**Полицентрическое районирование.** Нео-веберианец и социолог Рэй Пал (Pahl) рассматривал город как источник неравенства и сегрегации. «Жизненные шансы индивидов зависят от их доступа к средствам получения дохода. Государство выбирает те места, где будет располагаться некое общественное благо, определяя, таким образом, тех, кто будет в более привилегированном положении»<sup>5</sup>. В книге “Whose City?” он отметил, что таким образом «государство распределяет жизненные шансы»<sup>6</sup>.

Анализируя литературу, автор поместил результаты в таблицу, иллюстрирующую современные проблемы сегрегации и интеграции (Таблица 1). Из нее видно, что проблемы затрагивают не только социальную, но и экономическую, психологическую и культурную сферы жизни.

Таким образом, независимо от того, проектирует ли архитектор жилище, или общественные пространства, главная задача - предоставление возможности выбора, гуманность по отношению к обитателю города, и это необходимые условия создания комфортной, бесконфликтной среды.

<sup>5</sup> Лекция: Сегрегация, неравенство, джентрификация [Сетевой ресурс]. - URL: <http://www.urban-club.ru/?p=88>

<sup>6</sup> Там же.



Таблица 1

## Проблемы сегрегации/интеграции.

Проблемы	Сегрегация	Интеграция
Социальные	Социальные слои разделены, поляризация общества, отсутствие социального разнообразия окружения	Не все слои общества могут сосуществовать вместе (по соседству)
Экономические	Удлинение связей между группами.	Трудность оказания помощи нуждающимся.
Психологические	Изоляция (самоизоляция) от общества	Чувство неполноценности, депрессии из-за постоянного сравнения своего уровня дохода и жизни с более высоким
Культурные	Отсутствие культурного разнообразия	Несовместимость культур

### 3. Опыт исследований процессов объединения и разделения в общественных центрах

В своей книге «Жилые кварталы» А.В. Крашенинников вводит понятие «социально-пространственные комплексы». Они формируются из наиболее освоенных зон и участков города, «которые характеризуются взаимосвязанностью определенных видов деятельности населения с пространственной организацией среды» [3]. Общественные центры имеют свои пространственные характеристики, что в свою очередь определяет характер и активность использования территории. Причем «обилие озелененных открытых пространств не гарантирует ни активного их использования, ни комфортности для деятельности населения» [3].

Территории города осваиваются неравномерно различными группами населения. Но что же влияет на выбор? «Определяющим для выбора места часто являются условия социального контроля, т.е. присутствие других людей, расположение окон, входов в жилые дома и т.п.» [3].

Существует множество подходов к проведению исследований городских пространств. А. Чешкова в статье «Методологические подходы к изучению городской пространственной сегрегации» выделяет четыре группы стратегий исследований городских пространств: «1) морфология города; 2) социо - культурный подход; 3) исследования культурного восприятия городского пространства; 4) анализ локализации практик в городской среде» [6]. Под морфологией города А. Чешкова понимает распределение в городском пространстве артефактов. Отличительной особенностью от «чисто морфологических трактовок городского пространства» является анализ «распределения социально-демографических характеристик населения в городском пространстве», а также учет культурной однородности «выделенных локалов».

Социо-культурный подход заключается в наложении «существующих представлений о социальной структуре на пространственную организацию города», интерпретации социально-пространственных отношений в городе. В исследованиях культурного восприятия городского пространства больше всего интересует не наличие культуры города, а напротив, культурные различия и то, как они связаны с пространством. Рассматривая четвертый подход, анализ локализации практик в городской среде, Чешкова ссылается на работы Вирта, который считал действие (организованное многообразие) главной единицей

исследования. Эти «стабильные формы организации социального действия и являются ключевыми для понимания городской жизни» [6].

Интересен метод проведения исследований, известный как Спейс синтакс (Space Syntax-синтакс пространств) для изучения социальных пространств города. Для более детального его рассмотрения обратимся к опыту Швеции. Исследуется, как расположение в городе общественного пространства влияет на экономические, экологические социальные показатели мест, как оно зависит от масштабов города, масштаба отдельных улиц и зданий, как пространственное расположение принципиально воздействует на то, как люди двигаются, взаимодействуют и ведут себя на улицах и в зданиях. Социальная изоляция и экономическая сегрегация неожиданным образом влияли на организацию общественных пространств.

Рассматривался шведский город Седертэлдж (Södertälje). Пространственная модель (карта), включающая в себя весь город. Анализ глобальной интеграции (радиус  $n$  – см. Рис. 2) ясно показывает, что Седертэлдж (Södertälje) имеет четко определенные ядра с высокой степенью интеграции. Более тесная интеграция происходит в направлении на запад и юг, чем на восток и север. Несколько высоко интегрированных линий простираются от ядра наружу. Район более тесной интеграции – это, как правило, городское ядро, по сравнению с периферией, где эти процессы намного слабее. Есть также некоторые пространственно изолированные области, которые находятся на удивительно близком географическом расстоянии от центра города (здесь идет речь о пространственной интеграции, которая определяется параметром доступности (время) /связанности (люди)).



Рис. 2. Город Седертэлдж (Радиус интеграции  $n$ )

Радиус исследования городского пространства уменьшен до 15 единиц (Рис. 3), в результате чего появляется другая схема - выделяется несколько новых *узлов интеграции*. Интеграция на этом уровне показывает более сильное тяготение от ядра на запад и восток, а также указывает на привлечение людей из других частей города. У некоторых областей есть ярко выраженное ядро, в то время как в других довольно трудно идентифицировать "главную улицу" или "центральный квадрат". Такая пространственная иерархия, кажется, влияет на жителей с точки зрения изоляции. Тем не менее, пространственная иерархия оказывает благоприятное воздействие на некоторые районы, в то время как другие оказываются в более неблагоприятном положении с такими свойствами (Varidy 2005, цитируется по [2]).



Рис. 3. Город Седертэлдж (Радиус интеграции 15)

### **Исследование социальных взаимодействий в общественных местах города**

Исследование фокусируется на использовании различных общественных (и псевдо-общественных) пространств в городе - годичный научно-исследовательский проект в городе Эйлсбери, Англия.

Цели: выяснить, как различные социальные группы взаимодействуют в ключевых общественных местах; проанализировать, не зависит ли взаимодействие от возраста или общественного места; влияет ли присутствие "особых" людей или групп на использование общественного места другими людьми или группами; связать анализ социальных взаимодействий с появляющимися спорами относительно использования пространства; изучение взаимодействия разных поколений; безопасность в общественных местах;



управление и обслуживание общественного места; развитие исследований сообщества; влияние на местные органы власти с целью доступности использования общественного места разнообразными пользователями.

Выводы, сделанные участниками исследования: публичные пространства с развитой инфраструктурой были описаны как, преимущественно, **пространства для взрослых** (Валентина, 1996), где преобладают места отдыха и развлечения для взрослых, в то время как приоритеты (дети и потребности молодых людей) редко принимаются во внимание. В целом, общественное пространство в Эйлсбери преимущественно использовалось взрослыми "трудоспособного возраста", с заметным отсутствием в определенное время пожилых людей.

Хотя, в то же время, именно посещая общественные места, маленькие дети могут узнать о социальном поведении, наблюдая, как взрослые ведут себя, как их воспитатели взаимодействуют с незнакомыми людьми, и на этом учатся, как вести себя в общественных местах [11].

### **Исследование национально-культурной специфики и сегрегации в общественных местах Лиссабона**

В наше время общественные пространства - это сценарии социального взаимодействия. Интегрированное общественное пространство дает возможность для деятельности жителей города, что означает способность: (1) содействовать и поддерживать социальную интеграцию, и (2) интегрировать ее население в гармоничное сообщество – в так называемые «полные общественных места». Сегрегированное общественное пространство, при отсутствии одного или нескольких факторов интеграции, является «неполным общественным местом». Необходимо, таким образом, определить, какие факторы определяют «полное общественное пространство».

Определение этих критериев может помочь градостроителям оценить культурную идентичность и территориальную сегрегацию в общественных местах, выявить причины и определить процессы вмешательства в пространство с целью улучшения ситуации.

Рассматривались шесть критериев в трех областях: 1) градостроительство; 2) городское проектирование, и 3) городская культура и общественные аспекты были предложены для оценки национально-культурной специфики и сегрегации в общественных местах:

#### ***Городское проектирование:***

- Качество общественного Места: качество общественного места в условиях создания порядка, единства, пропорции, масштаба, инфраструктуры. Также учитывается наличие высококачественной уличной мебели, деревьев, и др.

- Городское и архитектурное качество Места: (1) качество городской ткани - архитектура окружающих зданий, (2) интеграция Места в город, важность его форм, границ и структур в городской ткани.

#### ***Градостроительство:***

- Городские функции: уместность городских функций, которые выполняет общественное Место.

- Местоположение и доступность: (1) местоположение общественного места относительно центра, его уровень центрированности ; (2) доступность Места на общественном и других видах транспорта.

### **Городская культура:**

- Городские и культурные ценности места: включают национально-культурную специфику и возможное историческое наследие Места.

- Социальный фактор и окружение: обеспечение чувства безопасности в общественном Месте, использование территории человеком и интеграцией различных слоев населения.

С помощью шести факторов оценивались общественные места Лиссабона. После анализа результатов были определены пять групп, определяющие различные уровни освоения общественных мест:

1-я группа общественных пространств характеризуется результатами выше 4 (по пятибальной шкале). В эту группу вошли Места, где лишь один из вышеописанных факторов из шести имеет оценку ниже 4. *Высокое качество общественных пространств.*

2-я группа общественных пространств характеризуется средним результатом около 4, но в этом случае один из факторов имеет явно отрицательную оценку (0/2). *Общественные места с высоким потенциалом к развитию.*

3-я группа характеризуется средними результатами в 3 балла. Как правило, три/четыре фактора оцениваются 4/5 и два/три фактора получили оценки ниже, но не отрицательные. *Качественные общественные места, возможно требующие реорганизацию в скором будущем.*

4-я группа со средними результатами выше 2. По крайней мере, один фактор имеет оценку 0/1, хотя некоторые могут иметь 4/5 баллов. *Общественные места с низким качеством среды.*

5-я группа общественных мест характеризуется средними результатами ниже 2. Три фактора оцениваются 0/1, хотя один/два фактора могут быть оценены 3/5. *Не общественные места, включающие сегрегированные зоны, которые затормаживают процесс интеграции [5].*

Анализируя существующие разработки в области средового поведения, автор обнаружил три возможных варианта «включения пространственного фактора в сферу социальных взаимодействий» [3]: «пространство как объект контроля и временной принадлежности людям и событиям; пространство как средство регулирования контактов между людьми (открытость-закрытость поведения, доступность-изолированность места деятельности); пространство как объект идентификации, связанный с определенными событиями, видами деятельности (как средство передачи и хранения определенного вида информации, как своеобразный язык наряду с речью, языком жестов и т.п.)» [3].

А.В. Крашенинников выделяет следующие источники социального контроля, которые являются «местами временного или постоянного нахождения людей»: а) территории около подъездов жилых домов («постоянный персональный контроль»); б) открытые площадки, зеленые лужайки («временный персональный контроль находящихся там людей»); в) маршруты движения пешеходов («временный публичный контроль прохожих»); г) территория около объектов массового посещения - узлы коммуникаций («постоянный публичный контроль прохожих и посетителей») [3].

В городе постоянно сталкиваются интересы обитателей города по части освоения территорий. Одни хотят спокойно посидеть под деревом на лавочке в тишине, слушая пение птиц, другие хотят соревноваться в футболе с командой из соседнего двора, кому-то не хватило места на стоянке у дома, других возмущает факт выгуливания собак во дворе. Таким образом, нарушение границ и оптимальных размеров территорий для активности ведет к вынужденному ограждению себя от общества, т.е. к изоляции. Есть шанс ослабить этот процесс. Один из путей решения - это дать возможность обитателям пространственно обособиться, тем самым, уменьшив обязательность нежелательных контактов. А это, в свою

очередь, даст предпосылки для добрососедских отношений, создаваемых естественным путем. Пространственное обособление – это, прежде всего, границы - стены, перегородки, ограждения, защищающие экраны, насаждения, живая изгородь, а также планировочные решения.

#### 4. Ожидаемые результаты исследования

1. Общественные центры современного крупного города перестают пользоваться популярностью у горожан. Необходимо выработать принципы архитектурной организации пространства с целью сделать общественные центры городов более оживленными (*пригодным для жизни – livable*).
2. Два полярных подхода к пространственной организации человеческих отличий - сегрегация и интеграция. Традиционные виды пространственной интеграции/сегрегации - по возрасту, по доступности/связанности (месту расположения).
3. Модели пространственной интеграции: концентрическое и линейное районирование, полицентрическая и сетевая организация пространственных структур, выявление ядер и узлов, развиваются в современной городской социологии ещё со времён чикагской школы городской экологии.
4. Современное мировое сообщество и передовое градостроительство и архитектура однозначно отдают приоритет социально-пространственной интеграции и принципу социально-имущественного смешивания (выравнивания) как важную стратегию, обеспечивающую социальную устойчивость современного города.
5. Автору видится дальнейшее развитие исследований социальных пространств через рассмотрение социального контроля с учетом разнородности населения города, а также создание среды для большего диапазона людей.

#### Литература

1. Gaventa S. New public spaces. - London: Mitchell Beazley, 2006. – 208с.
2. Legeby A. From housing segregation to integration in public space [Сетевой ресурс]. – URL: [http://www.sss7.org/Proceedings/08%20Spatial%20Configuration%20and%20Social%20Structures/065\\_Legeby.pdf](http://www.sss7.org/Proceedings/08%20Spatial%20Configuration%20and%20Social%20Structures/065_Legeby.pdf)
3. Крашенинников А.В. Жилые кварталы: учеб. пособие для архит. строит. спец. Вузов / под общ.ред. Н.Н. Миловидова, Б.Я. Орловского, А.Н. Белкина. – М.: Высшая шк., 1988. – 87 с.
4. Желтов А. Модели городского развития [Сетевой ресурс]. - URL: [http://www.bsn.ru/analytics/analitics\\_articles/3800/](http://www.bsn.ru/analytics/analitics_articles/3800/)
5. Nunes da Silva F., Serdoura F.M., Pedro Costa J. Cultural identity and spatial segregation in the public space [Сетевой ресурс]. – URL: [http://www.isocarp.net/Data/case\\_studies/cases/cs01\\_5677/isocarp\\_ist\\_fa.pdf](http://www.isocarp.net/Data/case_studies/cases/cs01_5677/isocarp_ist_fa.pdf)
6. Чешкова А. Методологические подходы к изучению городской пространственной сегрегации [Сетевой ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/430/679/1219/cheshkova.pdf>
7. Янчук В.А. Интегративно-эклетический подход к анализу психологической феноменологии. Словарь-справочник [Сетевой ресурс]. - URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/2/word/integracija>

8. Анипкин М.А. Социальная система и проблема интеграции в социологии [Сетевой ресурс]. - URL: <http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2009/06/Socialnaya%20sistema%20i%20problema.pdf>
9. Иощенко Е. Негативная дезинтеграция как предмет социальной работы [Сетевой ресурс]. - URL: <http://kref.ru/infopsikhologijasotsiologija/126284/2.html>
10. Антонов А.И. Основы социологии. Курс лекций / А.И. Антонов, В.Я. Нечаев, Н.Е. Покровский, Г.В. Пушкарёва, А.Г. Эфендиев. – М.: об-во <Знание> России, 1993. - с. 384.
11. Holland C. Social interactions in urban public places [Сетевой ресурс]. – режим доступа: <http://www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/2017-interactions-public-places.pdf>

## References

1. Gaventa S. New public spaces. London, 2006, 208 p.
2. Legeby A. From housing segregation to integration in public space. Available at: [http://www.sss7.org/Proceedings/08%20Spatial%20Configuration%20and%20Social%20Structures/065\\_Legeby.pdf](http://www.sss7.org/Proceedings/08%20Spatial%20Configuration%20and%20Social%20Structures/065_Legeby.pdf)
3. Krasheninnikov A.V. *Zhilye kvartaly* [Residential areas]. Moscow, 1988, 87p.
4. Zheltov A. *Modeli gorodskogo razvitija* [Models of urban development]. Available at: [http://www.bsn.ru/analytics/analitics\\_articles/3800/](http://www.bsn.ru/analytics/analitics_articles/3800/)
5. Nunes da Silva F., Serdoura F.M., Pedro Costa J. Cultural identity and spatial segregation in the public space. Available at: [http://www.isocarp.net/Data/case\\_studies/cases/cs01\\_5677/isocarp\\_ist\\_fa.pdf](http://www.isocarp.net/Data/case_studies/cases/cs01_5677/isocarp_ist_fa.pdf)
6. Cheshkova A. *Metodologicheskie podhody k izucheniju gorodskoj prostranstvennoj segregacii* [Methodological approaches to the study of urban spatial segregation]. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/data/430/679/1219/cheshkova.pdf>
7. Janchuk V. A. *Integrativno-jeklekticheskij podhod k analizu psihologicheskoy fenomenologii. Slovar'-spravochnik* [Integrative and eclectic approach to the analysis of psychological phenomenology. Dictionary]. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/2/word/integracija>
8. Anipkin M. *Social'naja sistema i problema integracii v sociologii* [Social system and the problem of integration in sociology]. Available at: <http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2009/06/Socialnaya%20sistema%20i%20problema.pdf>
9. Ioshhenko E. *Negativnaja dezintegracija kak predmet social'noj rabot.* [The negative disintegration as a matter of social work]. Available at: <http://kref.ru/infopsikhologijasotsiologija/126284/2.html>
10. Antonov A.I. *Osnovy sociologii. Kurs lekcij* [Principles of Sociology. The course of lectures]. Moscow, 1993, 384 p.
11. Holland C. Social interactions in urban public places. Available at: <http://www.jrf.org.uk/sites/files/jrf/2017-interactions-public-places.pdf>

**ДАнные ОБ АВТОРЕ****Л.А. Широкова**

Аспирант, кафедра «Градостроительство», Московский архитектурный институт  
(государственная академия), Москва, Россия

e-mail: [LyubovShirokova@yahoo.com](mailto:LyubovShirokova@yahoo.com)

**DATA ABOUT THE AUTHOR****L.A. Shirokova**

Post-graduate student, chair «Town planning», Moscow Institute of Architecture (State academy),  
Moscow, Russia

e-mail: [LyubovShirokova@yahoo.com](mailto:LyubovShirokova@yahoo.com)